Jegyzőkönyv

Készült:
Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség ügyfélszolgálati irodájának tárgyalójánban 2006. szeptember 27-én délelőtt 10 órakor megnyitott tárgylásról.

Tárgy:
Környe-Tagyospuszta, Pusztaser Kft. sertéstelepének előzetes vizsgálata
Ügyszám: 7483/2006.

Jelen vannak:
A jelenléti ív szerint. A meghívott szakhatóságok közül az ÁNTSZ KEM Intézete a 1554-3/2006. számú állásfoglalának fenntartása mellett, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal ….jelezte, hogy a tárgyaláson nem kíván részt venni.

Dr. Kokas Edit Anna a tárgyalást megnyitja, köszönti a megjelenteket és ismerteti a Pusztaser Kft. előzetes vizsgálati dokumentációja illetőleg kiegészítései alapján a hatóság és a szakhatóságok álláspontját a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati szakaszban.
Tájékoztatja a beruházót és képviselőjét, valamint a meghívottakat, hogy a hatóság jelenlegi ismeretei szerint az előzetes vizsgálati szakaszban a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel a védelmi övezet kijelölhetősége kapcsán, mivel a minimális védőtávolság sem tartható a tervező cég által elkészített kiegészítő dokumentáció alapján, így az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Perjés Katalin levegővédelmi szakértő *által ismertetésre került, hogy a benyújtott dokumentáció szerint - 6160 db. sertés részére kialakítandó telep - védőövezetet kell kijelölni a mód. 21/2001 (II.14.) Korm rend. /R/ 2. melléklete szerint „A) Jelentős levegőterhelést okozó vagy bűzös tevékenység esetén a védelmi övezet sugarának nagysága legalább 500, de legfeljebb 1000 m „*

A /R/ 2.§ 8. bekezdés szerint „A kijelölt védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, egészségügyi, szociális és igazgatásai célú épület „

Az alaprajzok alapján tisztázásra került, hogy az istállók legközelebbi falától kb.120-150 m-re, míg az istállók távolabbi oldalán elhelyezett 3 db. légkivezető helytől kb. 220 m-re található az első lakóház.
A hiánypótlásként érkezett dokumentációban elvégzett számítások alapján elegendőnek tartaná a Felügyelőség az 500 m-es védőövezetet. A / R / 6.§ 6 pontja szerint ezt tovább lehetne csökkenteni 300 m-re, amennyiben Felügyelőségünk erre lehetőséget lát, illetve az illetékes jegyző és közegészségügyi hatóság is támogatja.

Mindezek alapján a védőövezetet jelenlegi formában – többek között fizikailag - nem lehet kijelölni, javasoljuk a tevékenységet máshol megvalósítani.

A hatóság képviselője tájékoztat továbbá arról, hogy a párhuzamosan futó tényfeltárásra kötelezési eljárás során benyújtott tényfeltárási záródokumentáció kapcsán kérdések merültek fel, melyeket a hatóság részéről Gresch Krisztina vízvédelmi szakértő ismertet. Dr. Papcsák

Ferenc Úr – a beruházó képviseletében- megjegyzi, hogy ez nem tartozik szorosan a jelenlegi eljárásban tisztázandó kérdésekhez, azonban a tényfeltárási dokumentáció benyújtója a Trouw Nutrition Környe Kft. .részéről érkezett R. Szabó Attila további felvilágosítást kér. Dr. Papcsák Ferenc fölveti, hogy a kötelezett itt a Pusztaser Kft. helyett a Trouw Nutrition Kft., így a szintén folymatban lévő építésügyi szakhatósági eljárás során kiadandó szakhatósági állásfoglalás megadásának akadálya a továbbiakban nincs. A hatóság képviselői tájékoztatják, hogy ebben az esetben a kármentesítés szempontjábóla szennyezett terület a releváns és nem a szennyező személye, így amíg jogerős határozat nem születik a tényfeltárás megfelelőségéről, a szakhatósági hozzájárulás nem adható ki. A kármentesítés elvégzésének ellenőrzését a hatóság fogja lefolytatni, a felmerült kérdések tisztázása után. R. Szabó Attila kéri, hogy az ügyintézés felgyorsítása érdekében minél korábbi időpontot jelöljön meg a hatóság a mintavételre.
A tárgyalás vezetője ismerteti a beérkezett lakossági észrevételek tartalmát, melyre reagálva az Edicon Kft. ügyvezetője elmondja, hogy az észrevételeket megválaszolták . Auer József a Környei Polgármesteri Hivataltól és Dr. Papcsák Ferenc valamint Nagy János részéről elhangzik, hogy három lakos akadályozza a beruházást, a többiek egyetértenek,nyilatkozataikkal támogatják a megvalósulást. Dr. Kokas Edit megjegyzi, hogy a hatósági ügyiratban szereplő észrevételekben ennél több aláíró szerepel., de a gond az, hogy a lakóingatlanok elhelyezkedése miatt a védőtávolság nem tartható. A legközelebbi ingatlan is 150 m-re fekszik a védőtávolság szempontjából lényeges épület homlokzatától- ellenben a kijelölendő 300 méteres védőtávolsággal.
A beruházó és az érintett ingatlanok tulajdonosai közötti megegyezés (a beruházó részéről az ingatlanok tulajdonjogának megszerzése) elhárítaná az engedély kiadásának akadályát, azonban ez a beruházó megoldandó feladata .
A beruházó illetve a részéről megjelent szakemberek ismertették az általuk alkalmazandó technológia magas műszaki színvonalát, Felmerült kérdésként, hogy mit lehet tenni abban az esetben – konkrétan a jelenlegi beruházásnál - ha a jogi szabályozás nem ismeri az adott technológia lehetőségeit. A hatóság képviselői részéről elhangzott, hogy a meglévő jogszabályokat kell alkalmazniuk, ettől eltérni lehetőségük nincs, még akor sem ha meggyőződnek a technológia kiválóságáról. Varga Tibor felvetette annak lehetőségét, hogy ilyen esetben a jogalkotónál jogszabály módosítás kezdeményezhető.
Felmerült a kísérleti jellegű üzemeltetés kérdése is, melyről minisztériumi szinten tudnak bővebb felvilágosítással szolgálni.
Kérdésként vetődött fel, hogy a hatóság miért nem meglévő létesítményként és miért újként kezelte a megépítendő sertéstelepet, mikor korábban szarvasmarha telepként már üzemelt.
A hatóság részéről elhangzott, hogy egyrészt a kérelmet új tevékenységre nyújtották be, másrészt az állattartó telepek esetében a sertésekre más előírások vonatkoznak mint a szarvasmarhákra (a 314/ 2005. (XII.25. Korm.rendelet csak sertések kapcsán írja elő rendelet szerinti engedélyek beszerzését.)
Dr. Papcsák Ferenc hiányolta a közszolgálatiságot a hatóság munkájában és nehezményezte, hogy a teljesített hiánypótlás ellenére a hatóság nem tartja megvalósíthatónak a beruházást.
A hatóság képviselője tájékoztatta arról, hogy a hiánypótlási felhívás olyan alapvető – a dokumentációból hiányzó – információkra vonatkozott, mint például térképvázlat a telephez közvetlen szomszédságában fekvő lakóingatlanok pontos elhelyezkedése. A hiánypótlás a tényállás tisztázására irányult és arra, hogy a hatóság döntése megalapozott legyen.
A beruházó rákérdezett, hogy akkor a hatóság bezárja az összes nem szabályosan működő telepet? Varga Tibor elmondta, hogy a meglévő telepeknél a felülvizsgálat szabályait alkalmazzuk és így fokozatosan írjuk elő a megfelelő működési feltételeket.
A tervező cég ügyvezetője Dr. Puskás Kázmér és Décse Zsuzsa megoldási lehetőségként a pontforrások 300 m-re történő kivezetését javasolták. A levegővédelmi osztály szakemberei

ezt kivitelezhetőnek találták, és ebben az esetben nem állna fenn a védelmi övezet kijelölésének problematikája.

Amennyiben a sertéstelepen képződő bűzcsökkentés a tervek szerint megvalósul, a lagunás rendszerű istállók ablak nélküli zárt cellákból épülnek fel, amelyekben folyamatosan depresszió van, amely által az ajtó kinyitásakor a levegő befelé áramlik. A hígtrágyát az istállók alatt tárolják, az elszállítás a laguna rendszer kivezetőcsövére közvetlenül csatlakozó kocsikkal történik.
A kutricákban keletkező szennyezett levegőt 20 ventilátor tereli kifelé, csővezetéken összegyűjtik és kivezetik, az istállótól min 100 m-re, ahol kb. 2m átmérőjű pontforrásként kezelve, légtisztítón keresztül, a szabadba juttatják. Így az istálló helyett, amely felületi forrásnak minősült, az említett légkidobót forrásként tudjuk kezelni, amely köré ki lehet jelölni a védőövezetet.

A hatóság munkatársa tájékoztatta a beruházót és képviselőit arról, hogy amennyiben ezt a megoldást vállasztja és a tervező céget megbízza az új megoldás kidolgozásával, kérheti – indokainak részletezése mellett – a jelenlegi eljárás felfüggesztését.
A beruházó képviselője nyilatkozott arról, hogy a felvetést megfontolás tárgyává teszik és a hatóságot tájékoztatják döntésükről.
A tárgyalás vezetője - miután több kérdés nem merült fel a megjelentek részéről- a részvételt megköszönve a tárgyalást 11.20- kor berekesztette.
A jegyzőkönyv másolatának egy példányát a tárgyalásra meghívottak számára a hatóság megküldi. Amennyiben észrevétel merülne fel a jegyzőkönyvben rögzítettek kapcsán, a hatóság kéri, hogy 5 napon belül ezeket tegyék meg.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség ügyfélszolgálati irodájának tárgyalójában 2006. szeptember 27-én megtartott, a Pusztaser Kft. sertéstelepének előzetes vizsgálata tárgyában megtartott tárgyalás résztvevői:

DÉCSE ZSUZSA	EDICON KFT	Décse Zsuzsa
R. Szabó Attila	TROUW NUTRITION KERNYE Kft.	
Dr. Nagy Attila	KEM Állateü. és Élelm. Biz. Alu.	Dr. Nagy Attila
Molnár József	KEM Növény- és talajvédelmi Szolg.	
MADÁRÁSZ ATTILA	KEM NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉD. SZOLG.	Madarász Attila
NAGY JÁNOS	PUSZTASER KFT.	Nagy János
Willem Pijnenburg	Pusztaser Kft	
Dr. HAUSVOROSKA	DR. PAPCSÁK FERENC ÜGYVÉD IRODÁJA	Dr. Hausvoroska
DR. PAPCSÁK FERENC ÜGYVÉD		dr. Papcsák
Auer József	Kőrnye Polg. Hiv.	
Puskás Kázmér	EDICON KFT	
Perjés Katalin	ÉDU-KvVTF	Perjés Katalin
VARGA TIBOR	— " —	
GRESCHA KRISZTINA	ÉDU-KTUF	
Dr. KOKAS EDIT ANNA	— " —	