



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**  
**mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság**

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: [eszakdunantuli@zoldhatosag.hu](mailto:eszakdunantuli@zoldhatosag.hu)

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

*Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!*

A határozat <b>JOGERŐS:</b>	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
--------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

---

Iktatószám:	H-9277-2/2008.	Hiv. szám:		Tárgy:	Környe, Tagyospuszta
Előadó:	Dr. Kokas Edit Anna	Melléklet:	jegyzőkönyv		Pusztaser Kft. sertéstelepének előzetes vizsgálata

## HATÁROZAT

### I.

Az elsőfokú hatóság a Pusztaser Sertésenyésztő Kft. (2735 Dánszentmiklós, Kossuth u. 42.) által benyújtott Környe-Tagyospusztán a 0251/31 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő sertéstelep környezeti hatásaira vonatkozó **előzetes vizsgálat kapcsán megállapítja**, hogy a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, így az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására **engedély nem adható**.

### II.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft, amit a 10033001-01711899-00000000 számú számlára kell az eljárás kezdeményezésekor befizetni.

## INDOKOLÁS

Az ÉKE Környezetvédelmi és Területfejlesztési Kft. (1062 Budapest, Lendvay u. 22.) benyújtotta a Pusztaser Kft. (2735 Dánszentmiklós, Kossuth u. 42.) által Környe-Tagyospusztán megvalósítandó sertéstelep környezeti hatásaira vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet – a továbbiakban: **R.**- 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően.

A hatóság felszólította a Pusztaser Kft.-t a 33/2005. ( XII.25.) KvVM rendelet 1.sz. melléklete szerinti szolgáltatási díj megfizetésére, melyet az ügyfél teljesített.

A hatóság a **R.** 3.§ (4) bekezdésének megfelelően megküldte Környe településnek és a feltételezetten érintett önkormányzatoknak (Tatabánya, Kocs, Dad, Kecskéd, Vértessomló, Kömlőd, Tata, Vértesszőlős) a Közleményt, valamint megkereste a **R.** 4.§ (1) bekezdése alapján a 12. sz. melléklete szerinti szakhatóságokat.

Időközben dr. Papcsák Ferenc benyújtotta a Dr. Papcsák Ferenc Ügyvéd Irodája (2083 Solymár, Panoráma u. 67.) számára a Pusztaser Sertésenyésztő Kft. által kiállított meghatalmazást.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a hatóság megállapította, hogy további adatokra van szükség zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontból, ezért H-7483-22/2006. számú levelében felhívta az ügyfél képviselőjét a hiánypótlás teljesítésére, valamint H-7483-23/2006. számú levele mellékleteként megküldte az időközben Környe Önkormányzata részéről megküldött észrevételeket is, azzal, hogy azokra 15 napon belül reagáljon.

A lakossági **észrevételek** az alábbiakat tartalmazták:

1. Kifogásolják a lakossági fórum összehívásának hiányát a létesítmény építésének kezdete előtt, melyen a tevékenység környezetre gyakorolt hatásairól tájékoztatták volna a hatóságot.

2. Fő problémaként említik a leendő sertéstelep lakóingatlanaihoz való közelsége, megemlíti a tudomásuk szerinti 1000 méteres védőtávolságot.

3. A keletkező trágya szántóföldekre való kijuttatása során nem tér ki a tanulmány a lakóingatlanoktól való távolságra.

4. Nem tartalmaz a tanulmány megoldási javaslatokat a rágcsálók, rovarok esetleges elszaporodásának megelőzésére.

5. A lakóhelyükön meglévő élővizek, források – melyek szintén a védőtávolságon belül helyezkednek el – védelméről nem esik szó a dokumentációban.

A Pusztaser Kft. megküldte az EDiCon Kft. (1122 Budapest, Határőr út 39.) nevére szóló – a hatóság által 7483-27/06. számon iktatott - a fenti észrevételek megválaszolására vonatkozó feljogosítást, melynek mellékleteként csatolták a tagyospusztai lakossági fórumról készült jegyzőkönyvet.

Az észrevételeket az EDiCon Kft. megválaszolta az alábbiak szerint.

A hiányolt lakossági fórumot megtartották, a környezetvédelemmel kapcsolatos kérdéseket megválaszolták.

A védőtávolsággal kapcsolatban előadták, hogy a kifogásolt létesítmény a korábban már működött tehenészet átalakításával, a tehenészet épületeinek felhasználásával jött létre, így az egyes épületek, melyek előzőleg a tehenészethez tartoztak valóban az 500-1000 méteres védelmi övezeten belül vannak. Ezen állapot vizsgálatát a beruházó is szükségesnek tartja.

Hivatkozik a hatóság által kért hiánypótlásra, mely magában foglalja a hatásterület számokkal megalapozott meghatározását, főként a bűz szennyezésre vonatkozóan. A hatásterület kiterjedéséről csak a megalapozott modellszámítások alapján tudnak pontosabb felvilágosítást adni.

Előzetesen megállapítja, hogy a hízaldát légszennyezés megakadályozása szempontjából a legjobb, teljesen zárt, BAT technológiával kívánják működtetni. A szaghatás szempontjából nehezen kézbe tartható légszennyező diffúzió, vagy épület forrás nem lesz. Az ólaknak zárt ventilátoros szellőző rendszerük lesz, ahol az elhasznált levegő három kürtőn keresztül távozik, mely kürtőknél szükség esetén bármilyen légszennyezési probléma kezelhető. A kürtők a lakott épületektől a lehető legnagyobb távolságra helyezkednek el, az ólak túloldalán.

A trágya szántóföldekre kijuttatását speciális 10 m<sup>3</sup>-es hígtrágya szállítóval fogják megoldani, ahol közvetlenül a földbe injektálják. A trágya kihelyezésére kijelölt területek várhatóan nem lesznek 500-1000 méternél közelebb lakott épületekhez.

A rovarok, rágcsálók elszaporodására megoldás a korszerű, zárt technológia, takarmány raktározás a farm területén csak a zárt silókban lesz, ahonnan zárt rendszerben jut a takarmány a takarmány előkészítőbe. Az ólakban elhelyezett etetőbe a folyékony takarmányt zárt csőrendszerben továbbítják.

A környéken lévő források és felszín alatti vizek szennyeződése a zárt technológiának, a szigetelt kivitelű tárolóknak és a megfelelő trágyakielvezésnek köszönhetően nem valószínűsíthető.

A hiánypótlási felhívás teljesítésére a beruházó képviselője 30 napos határidő hosszabbítást kért, egyben tájékoztatott arról, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elkészítő ÉKE Kft.

megbízását visszavonták, és a hiánypótlást az EDiCon Kft. fogja elkészíteni. A hatóság a határidő 30 nappal történő meghosszabbításához hozzájárult.

**A hatóság a benyújtott dokumentáció és hiánypótlása alapján az alábbiakat állapította meg.**

A hatóság megállapította, hogy a telephely korábban tehenészeti telepként működött, egy ideig üresen állt, a jelenlegi dokumentáció alapján pedig lagunás rendszerű sertéstelepet kívánnak létrehozni.

A benyújtott tanulmány alapján – 6160 db. sertés részére kialakítandó telepről van szó – védőövezetet kell kijelölni a mód. 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete szerint.

*A) Jelentős levegőterhelést okozó vagy bűzös tevékenység esetén a védelmi övezet sugarának nagysága legalább 500 m, de legfeljebb 1000 m.*

A fenti rendelet 2.§ (8) bekezdése szerint a kijelölt védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület.

A hiánypótlásként beérkezett kiegészítésben elvégzett számítások alapján a hatóság elégségesnek tartaná az 500 méteres védőövezetet, illetőleg ennek 300 méterre való lecsökkentését a fenti rendelet 6.§ 6.pontja alapján, amennyiben a telepítés helye szerinti jegyző és a közegészségügyi hatóság támogatná.

A hiánypótlás alapján azonban tisztázásra került, hogy az istállók legközelebbi falától kb. 120-150 méterre, míg az istállók távolabbi oldalán elhelyezett 3 db légekivezető helytől kb. 220 méterre található az első lakóház.

*A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a védőövezetet – gyakorlatilag és a jogszabályban foglaltak alapján – nem lehet kijelölni.*

A megkeresett szakhatóságok közül a KeM Állategészségügyi –és Élelmiszerellenőrző Állomás 00345-002/KEM/2006. számú állásfoglalásában feltételeket szabott az előzetes vizsgálat elfogadásához, egyben megállapította, hogy a két kitrágyázás között istállóként keletkezett hígrágya mennyiség elhelyezésére a tervezetben leírt trágyatároló aknarendszer nem alkalmas.

Az ÁNTSZ KEM Intézete 1554-3/2006. számú állásfoglalásában feltétellel elfogadta az előzetes vizsgálati dokumentációt.

A KEM Növény-és Talajvédelmi Szolgálat 3529-1/2006. számú állásfoglalásában a dokumentációt elfogadta, szintén feltétellel.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Székesfehérvári Irodája 4301716/01/2006. számú állásfoglalásában megállapította, hogy örökségvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség, de javasolják örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését.

A **R. 4.§ (2)** bekezdése alapján a hatóság **tárgyalást** tűzött ki 2006. szeptember 27-re. A tárgyaláson elhangzottakat a határozat mellékleteként megküldött jegyzőkönyv tartalmazza.

A tárgyalás során a **R. 4.§ (3)** bekezdése szerint tisztázni kell az összes olyan kérdést amely az 5.§ szerinti határozat meghozatalához szükséges.

A tárgyaláson a hatóság képviselői tájékoztatták a beruházót arról, hogy a tevékenységet a kérelemben szereplő módon megvalósítani nem lehet – a fent már részletezett okok alapján -, így javasolta a tevékenység más helyszínen történő megvalósítását.

A tárgyalás során elhangzott a tervező cég részéről a légszennyező források 300 méterre történő kivezetésének lehetősége, mint a probléma esetleges megoldási módja.

A tárgyaláson elhangzottak nyomán az ügyfél képviselője kérte, hogy az újonnan javasolt technológia kidolgozásáig az eljárást a hatóság függessze fel.

A hatóság a tárgyalásról készített jegyzőkönyvet H-7483-40/2006. számú levelében a meghívottaknak megküldte azzal, hogy amennyiben az ott rögzítettekkel kapcsolatban észrevételt kívánnak tenni, a kézbesítéstől számított 5 napon belül megtehetik.

Az ÁNTSZ Komárom-Esztergom Megyei Intézete 1554-8/2006. számú levelében a jegyzőkönyvben foglaltak kapcsán az alábbiakat nyilatkozta.

„ Az Intézet mint szakhatóság a védőövezet kijelölésével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001 (II.14.) Korm. rendelet 2.sz. mellékletében a nagy létszámú sertéstartásra előírt legalább 500 m védőtávolság csökkentését közegészségügyi szempontból **nem támogatja**, - figyelembe véve a lakók intézetüinkhöz eljuttatott panaszlevelét is. Tekintettel arra, hogy a szakhatóságunk megkeresésekor megküldött dokumentáció nem tartalmazott részletes térképvázlatot, a lakóépületek távolságát az állattartó telephez – mint kibocsátó forráshoz – új adatként kezeltük.”

Tata Város Polgármestere VII-664/2006. számú levelében tájékoztatta a hatóságot arról, hogy a tagyospusztai lakosok aggodalmukat fejezték ki a tervezett 2000 férőhelyes sertéstelep kialakításával kapcsolatban.

„ ... Amennyiben a beruházás mégis megvalósulna, úgy a sertéstelep a jövőben jelentős környezetvédelmi problémát idézne elő részben a 200 méterre álló lakások esetében, részben pedig a tatai vízbázis vonatkozásában. Félő, hogy ilyen volumenű sertéstelep a hígtrágyás technológiájával jelentősen veszélyeztetné a szennyeződésre kiemelten érzékeny vízbázist.”

A tagyospusztai lakosok (Németh István és Társai) levélben tájékoztatást kértek a hatóságtól , melyet H-7483-4562006. számú válaszában a hatóság megküldött, mellékelve a fenti tárgyalásról készült jegyzőkönyvet.

A beruházó képviselője Dr. Papcsák Ferenc ügyvéd megküldte a hatóságnak a Buvi-Terv Bt. által elkészített a légszennyező források kivezetésének műszaki megoldásait tartalmazó dokumentációt, majd a Riavit Kft. újabb beadványban kérte a Pusztaser Kft. tagyospusztai telephelyén a védelmi övezet egyedi, 300 méterben történő megállapítását, újabb tervek benyújtása mellett.

A hatóság a benyújtott, **átdolgozott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A fentiekben részletezett egyeztető tárgyaláson az ügyfél által felvetett légfolyosó – mely alapján a védőövezet 300 méterre csökkentésének lehetősége fölmerült – alkalmazására Magyarországon még nincs példa, de külföldön alkalmazzák.

Az épületben lévő 3 db szellőző folyosót meghosszabbítanák külső szellőző folyosók megépítésével, így a bűzt kivezetik olyan távolságra, amely már 300 méterre van az érintett lakóépületektől. A belső szellőző folyosókból az ÉK-i homlokzatra szerelt nagy teljesítményű ventilátorok továbbítják az elszívott levegőt a belső folyosók meghosszabbításában kialakított zárt folyosókba, ahonnan a levegő a külső környezetbe jut.

A telephelyen az új sertésistállóban korszerű, a BAT követelményeknek megfelelő tartástechnológiát alakítanak ki, amely optimalizált és szabályozott szellőzést, optimalizált takarmányozást és korszerű takarmányösszetételt jelent, állategészségügyi előírásoknak megfelelő állatlétszámot és zárt rendszerű trágyaeltávolítást és kezelést.

Az elkészített terjedésszámítások alapján a hatásterület átlagosan 75 m távolságnak adódik.

A modellszámítás alapján a lakott terület terhelése normál üzemmenet mellett az imissziós határértékek alatt marad. A lakott terület védelmét szolgálja a telephely körül tervezett növényssáv. Az uralkodó szélirányok és a domborzati viszonyok kedvezőek.

A hatóság a védelmi övezet csökkentésével összefüggésben – **megkereste szakhatóságként** Környe Önkormányzatának Jegyzőjét és az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézetét.

Az ÁNTSZ Regionális Intézete illetékessége hiányának megállapítása mellett az ügyet áttette az ÁNTSZ **Tatabányai, Tatai, Oroszlányi Kistérségi Intézetéhez**, amely 428-3/2007. számú állásfoglalásában elfogadta a sertéstelep kialakításához és védelmi övezetének kijelöléséhez készített műszaki leírást azzal, hogy a *sertéstelep működése során – 21/2001. ( II.14.) Korm. rendelet 14.§-ban foglaltak szerint – az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni , hogy a lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.*

**Környe Község Jegyzője** 474-2/2007. számú állásfoglalásában a **védelmi övezet csökkentéséhez nem járult hozzá.**

Állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„ A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek, illetve létesítmények esetében a légszennyezőnek védelmi övezetet kell kialakítania az új légszennyező felsorolások körül, illetve a nyomvonalas létesítmények mentén. A Pustaser Sertéstenyésztő Kft. által folytatni kívánt nagy létszámú állattartás jelentős levegőterhelést okozó illetve bűzös tevékenységnek minősül mely esetén a védelmi övezet 500 de legfeljebb 1000 méter . A kormányrendelet 6.§ (6) bekezdése lehetőséget biztosít , hogy az érintett települési önkormányzat jegyzője az előírt védelmi övezet legalacsonyabb mértékénél kisebb védelmi övezetet is meghatározhat, azonban az így meghatározott védelmi övezet sugara e tevékenységnél nem lehet kisebb 300 méternél.

A védelmi övezet kijelöléséhez a RIAVIT Kft. által készített környezetvédelmi műszaki leírás olyan új műszaki megoldást elemez, melynek gyakorlati tapasztalatai hazánkban nem ismertek. A tanulmány utal arra, hogy Hollandiában és Németországban állattartó telepeken alkalmazzák az újszerű technológiai megoldást, azonban a tapasztalatokat nem elemzi.

Elméleti alapon próbálja bemutatni, hogy a „6 ezer férőhelyes tagyospusztai sertéshizlalda tevékenységéből eredő levegőterhelés nem lesz számottevő, technológiai kibocsátási határérték túllépés nem várható.”

A tanulmány gyakorlati tapasztalatok hiányában csak feltételezi, hogy „a telephely tevékenysége a környezeti és humán-egészségügyi kockázati szintet a jelenlegi helyzethez képest nem emeli”. Az állattartó telep óljai csupán 150 méterre helyezkednek el a legközelebbi lakóházaktól, amelynek lakói több alkalommal- mind hivatalunknak, mind a szakhatóságoknak – jelezték a sertéstelep megvalósulása elleni tiltakozásukat. Az új műszaki megoldással szembeni aggályok, továbbá a lakóházak közelsége miatt okkal feltételezhető, hogy a nagy létszámú sertéstelep működése , az ott élő emberek környezeti és komfortérzetét kedvezőtlenül befolyásolná, ezért a védelmi övezet csökkentéséhez nem járul hozzá.”

**A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján döntött, a R. 5. § (2) f) pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.**

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3. §-5. § szakaszai szerint folytatta le.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 39. pontja alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén alapul.

Győr, 2008. augusztus 8.

Dr. Hajdu Klára s.k.  
igazgatóhelyettes