



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**  
**mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság**

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: [eszakdunantuli@zoldhatosag.hu](mailto:eszakdunantuli@zoldhatosag.hu)

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

*Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!*

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
----------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: H-8264-16/2008. Hiv. szám: Tárgy: Nyúl,  
Előadó: dr. Koczka Ágnes Melléklet: E.ON ÉDÁSZ ZRT. 064/15 hrsz-ú terület villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata  
Szakértő: Molnár Csilla  
Ida

## HATÁROZAT

### I.

Az elsőfokú hatóság az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) által benyújtott, a Nyúl, 064/15 hrsz-ú területen 20 kV-os légvezeték megépítésének környezeti hatásaira vonatkozó **előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban megállapítja** a következőket:

#### 1. A vizsgált tevékenység adatai:

Az engedélyezett tevékenység helyszíne: Nyúl, 064/15 hrsz.

A 20 kV-os szabadvezeték létesítése az alábbi anyagok felhasználásával történik: 1 db B12/4, 2 db 12/1300, 10 m magas áttört gerincű vasbeton oszlop, 145 m x3x50 mm<sup>2</sup> AASC csupasz légvezeték, ötvözött alumíniumból, műanyag szigetelők, acél keresztartók és leesés gátlók.

- Az előzetes vizsgálatban szereplő tevékenység végzése során *jelentős környezeti hatás nem feltételezhető*, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.
- A tevékenység végzéséhez az eljáró hatóságtól további engedély nem szükséges.**
- Jelen határozat a más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

### II.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye. A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. – továbbiakban Zrt. – (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) a Nyúl, 064/15 hrsz-ú ingatlanon történő 20 kV-os szabadvezeték létesítésének környezeti hatásaira vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatósághoz a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a 3. számú melléklet 75. pontja alapján. A hatóság felhívására a Zrt. befizette a 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A hatóság a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

**Természetvédelmi** szempontból a létesítés során jelentős környezeti hatás nem várható, Natura 2000 területet nem érint. A természetvédelmi szempontokat a hatóság a vezetékjogi eljárásban kívánja érvényesíteni.

**Hulladékgazdálkodási** szempontokat figyelembe véve a szabadvezeték létesítésével kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn. Az építési munkálatok során hulladékok képződése várható. A munkagépek karbantartásából hulladékok képződése nem várható, mivel ez a tevékenység építési területen kívül történik.

**Zaj- és rezgésvédelmi** szempontból a tervezett tevékenység megvalósításából, valamint a létesítés során keletkező környezeti zaj- és rezgéshatások nem jelentősek. A létesítmény hatásterülete nem érint zajvédelmi szempontból védendő létesítményt.

**Levegővédelmi** szempontból a létesítés során a munkagépek és szállítójárművek közlekedéséből és az építési tevékenységből származó diffúz levegőterhelés ideiglenes és nem számottevő.

A hatóság **vízvédelmi, vízgazdálkodási** szempontból úgy értékelte, hogy a végezni kívánt tevékenység jelentős hatást nem eredményez, előírásait a vezetékjogi eljárásban kívánja érvényesíteni.

A hatóság a R. 3. § (3) bekezdése alapján *közleményt* tett közzé hivatalában, honlapján, továbbá Nyúl község Önkormányzatánál, melyre az Önkormányzat 1822-3/2008. számú értesítése alapján észrevétel nem érkezett.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező *szakhatóságokat*.

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 4758-2/2008. számú állásfoglalásában a beruházáshoz közegészségügyi szakhatósági szempontból hozzájárult.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda 410/3030/4/2008. számú állásfoglalásában kimondta, hogy a tárgyi beruházás jelenlegi adataik szerint kulturális örökségi elemeket közvetlenül nem érint, ezért nincs hatásköre szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban sem vesznek részt.

A Győr-Moson-Sopron Megyei MgSzH Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság a 17.2/4504-5/2008. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tárgyi terület (Nyúl, 064/15 hrsz.) villamos energia ellátásához szükséges létesítményeket részben termőföld területen, részben termőföldnek nem minősülő, összességében földön, mint környezeti elemén kívánják elhelyezni. Ezen körülmény miatt a tárgyi beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a talajvédelmi érdekek ne sérüljenek. A talajvédelmi szempontokat a tárgyi terület villamos energia ellátása beruházás engedélyezési eljárásai során kívánják érvényesíteni. Talajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett villamos energia ellátás-beruházás jelentős környezeti hatást a termőföldre nem gyakorol. Nyúl község Polgármesteri Hivatala a 1822-4/2008. ügyiratszámom szakhatósági hozzájárulását megadta.

A R. 4.§ (2) bekezdése alapján a hatóság tárgyalást tűzött ki, mely tárgyaláson sem a környezethasználó, sem az eljárásban közreműködő szakhatóságok nem jelentek meg.

A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján döntött, a R. 5. § (2) dc) pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3. §-5. § szakaszai szerint folytatta le.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén alapul.

Győr, 2008. szeptember 19.

**Pintér Imre s.k.**  
hatósági osztályvezető