



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS :	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: H-5859-17/2008. Hiv. szám: Tárgy: Esztergom, Centermanagement Kft.
Előadó: dr. Koczka Ágnes Melléklet: Dobogókői úti Aldi és Park Center
Szakértő: Molnár Csilla bevásárlóközpont építése miatti 20
Ida kV-os szabadvezeték kiváltásának
előzetes vizsgálata

HATÁROZAT

I.

Az elsőfokú hatóság az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 1-13.) által – a Centermanagement Invest Hungary Alpha Ingatlanforgalmazási Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 5.), mint beruházó képviseletében eljárva benyújtott - az Esztergom, Dobogókői út felett húzódó 20 kV-os szabadvezeték kiváltásának környezeti hatásaira vonatkozó **előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadva megállapítja** a következőket:

1. A vizsgált tevékenység adatai:

Az engedélyezett tevékenység helyszíne: Esztergom, 18204/1, 18204/3, 18229 hrsz.

A 20 kV-os szabadvezeték kiváltás részben 17 m hosszú, 3x95 mm² nemesített alumíniumból készült légvezeték létesítésével valósul meg, melyhez 2 db 12 m hosszúságú pörgetett típusú vasbeton oszlop kerül felhasználásra.

2. Az előzetes vizsgálatban szereplő tevékenység végzése során *jelentős környezeti hatás nem feltételezhető*, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

3. A tevékenység végzéséhez *az eljáró hatóságtól további engedély nem szükséges.*

4. *Jelen határozat a más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.*

II.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye. A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Kft. – továbbiakban Kft. – (1131 Budapest, Rokolya u. 1-13.) a Centermanagement Invest Hungary Alpha Ingatlanforgalmazási Kft (1037 Budapest, Montevideo u. 5.) – mint a létesítmény beruházója – megbízásából az Esztergom, 18204/1, 18204/3, és 18229 hrsz.-ú ingatlanokon történő 20 kV-os szabadvezeték kiváltásának környezeti hatásaira vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatósághoz a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a 3. számú melléklet 74. pontja alapján. A hatóság felhívására a Kft. befizette a 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint képviseleti jogosultságát igazolta.

A hatóság a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenységgel érintett terület országosan nem védett, és nem része a Natura 2000 hálózatnak sem, **természetvédelmi** szempontból a létesítés során jelentős környezeti hatás nem várható. A természetvédelmi szempontokat a hatóság a vezetékjogi eljárásban kívánja érvényesíteni.

Hulladékgazdálkodási szempontokat figyelembe véve a szabadvezeték kiváltásával kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn. Kizárólag a létesítés és felhagyás szakaszaiban kell hulladékok képződésével számolni, ill. rendkívüli események előfordulásakor.

Levegővédelmi és zajvédelmi szempontból a benyújtott dokumentáció nem felelt meg a R. 3.§ és 4. számú melléklet szerinti formai követelményeknek, ezért a hatóság a Kft.-t hiánypótlásra szólította fel, melynek teljesítése után a hatóság megállapította, hogy a beruházás létesítése során a munkagépek és szállítójárművek közlekedéséből és az építési tevékenységből származó diffúz levegőterhelés ideiglenes és nem számottevő, működésből környezeti levegő terhelés nem származik, valamint a létesítés és működés során jelentős környezeti zaj- és rezgéshatás nem várható.

A hatóság **vízvédelmi, vízgazdálkodási** szempontból úgy értékelte, hogy a végezni kívánt tevékenység jelentős hatást nem eredményez, előírásait a vezetékjogi eljárásban kívánja érvényesíteni.

A hatóság a R. 3. § (3) bekezdése alapján *közleményt* tett közzé Esztergom Önkormányzatánál, melyre észrevétel nem érkezett.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező *szakhatóságokat*. Az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete 3420/2/2008. számú állásfoglalásában a beruházás ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emelt.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 430/2619/01/2008. számú állásfoglalásában kimondta, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás folytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt. A kivitelezés során a Hivatal által 430/1475/02/2008. számon a Kft. részére kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat be kell tartani. A Hivatal szakhatósági állásfoglalása a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII.23.) Korm. rend. 2.§ (5) bekezdésének és 1. számú melléklet 4. pontjának felhatalmazásán, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rend. 4.§ (1) bekezdésén és a 12. számú melléklet 2. h) pontján alapul.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal állásfoglalásában felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a munkákat azonnal abba kell hagyni, az illetékes települési önkormányzat jegyzőjét és a Balassa Bálint

Múzeumot haladéktalanul értesíteni kell. A bejelentési kötelezettség elmulasztása 191/2001. (XI.18.) Korm. rend. alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A R. 4.§ (2) bekezdése alapján a hatóság tárgyalást tűzött ki, mely tárgyaláson sem a környezethasználó, sem az eljárásban közreműködő szakhatóságok nem jelentek meg.

A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján döntött, a R. 5. § (2) dc) pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3. §-5. § szakaszai szerint folytatta le.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén alapul.

Győr, 2008. június 20.

dr. Hajdu Klára s.k.
hatósági igazgató-helyettes