



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:	KTJ:
Iktatószám: H-247-2/2008.	Hiv. szám:	Tárgy:	Bakonypéterd, Önkormányzat – települési szennyvízcsatornázás – vízjogi létesítési engedélye iránti kérelem elutasítása		
Előadó: Dr. Busáné Markó Ödön	Melléklet: -				

H A T Á R O Z A T

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség **Bakonypéterd Község Önkormányzata** (9088 Bakonypéterd, Kossuth L.u. 66.) BESZT Beruházó, Szolgáltató, Tervező Vállalkozás (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) megbízott útján előterjesztett **kérelmét**, melyben **Bakonypéterd község szennyvízcsatornázása megvalósítására irányuló vízjogi létesítési engedély kiadását** kéri,

e l u t a s í t j a.

II.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál (9021 Győr, Árpád u. 28-32.) két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 30.000.- Ft, azaz harmincezer forint, melyet az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10033001-01711899-00000000 számú számlájára kell befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

I N D O K O L Á S

Bakonypéterd Község Önkormányzata (9088 Bakonypéterd, Kossuth L. u. 66.) BESZT Beruházó, Szolgáltató, Tervező Vállalkozás (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) megbízott útján előterjesztett, 2007. június 28-án iktatott kérelmében Bakonypéterd község szennyvízcsatornázása megvalósítására irányuló vízjogi létesítési engedély kiadását kérte, melyhez a megbízást, a Pannon Víz Zrt. 11324/2007.sz. közmű üzemeltetői nyilatkozatát, az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. E 25 J0639/06.sz. közmű üzemeltetői nyilatkozatát, a KÖGÁZ Közép-dunántúli Gázszolgáltató Zrt. 1-244/2006/1.sz. közmű üzemeltetői nyilatkozatát, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Veszprémi Szakasz mérnöksége 238-2/207. sz. vagyongazdálkodási hozzájárulását, Lázi Önkormányzata II/23-2/207. sz. tulajdonosi hozzájárulását, a MÁV Pályavasúti Üzletág Területi Központ K-254/2007. sz. hozzájárulását, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. 1-334/2005/1 sz., a T Com MSZI 59482-59/2006. sz., Veszprémvársány község Önkormányzata, Sikátor Község Önkormányzata 2004. június 2-án kelt, Lázi Község Önkormányzata 2004. június 28-án kelt fogadó nyilatkozatait, a Magyar Közút Állami Közútkezelő, Fejlesztő, Műszaki és Információs Kht. Győr-

Moson-Sopron megyei Területi Igazgatósága 226/2007. sz. hozzájárulását csatolta, az eljáró hatóság felhívására a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005 (XII. 27.) KvVM igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az eljáró hatóság a kérelem jogi tárgyú vizsgálata után hiánypótlást bocsátott ki, melyben a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2 §-a alapján kérte csatolni a tervezett vízimunka elvégzésével, a vízilétesítmény (szennyvízcsatornák) megépítésével érintett összes ingatlan tulajdoni lap másolatát.

A hivatkozott (1) bekezdés i) pontja szerint ha az érintett ingatlan nem a leendő engedélyes Önkormányzat tulajdona, csatolni kérte a hatóság az ingatlan igénybevétele, használatára vonatkozó jogcím igazolását, vízilétesítmény megvalósítása esetén a létesítmény tulajdonjogát is érintő, a földtulajdonossal kötött, az ingatlanhasználattal járó kölcsönös jogokat és kötelezettségeket rögzítő olyan megállapodást, mely a hatóság általi jóváhagyása után alkalmas a szolgalmi jog földhivatalnál történő bejegyzésére. Felhívta a figyelmet a hatóság, hogy ugyanez az előírás vonatkozik a lázii ingatlanra is, melyre nézve csatolt tulajdonosi hozzájárulás nem helyettesíti a szolgalmi jogi megállapodást.

Mivel a tervdokumentációhoz az E.ON ÉDÁSZ ZRt. 2006. 05. 23-án kiadott közmű egyeztetési jegyzőkönyvét csatolták, tájékoztatta a megbízottat a hatóság, hogy a közmű egyeztetési jegyzőkönyv becsatolása nem elegendő, mivel az nem helyettesíti a közmű üzemeltetői nyilatkozatot. A közműegyeztetési jegyzőkönyv maga is rögzíti, hogy a közműkezelői hozzájárulás kiadása külön eljárás keretében történik. Megállapította a hatóság azt is, hogy az INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt. nyilatkozata 2005. augusztusában kelt, a T.COM nyilatkozata 2006. május 30-án, mely maga is rögzíti, hogy az a kiállítástól számított 1 évig érvényes, így azok a 2007. július 2-án indult eljárásban nem használhatók fel. Ezekre tekintettel ezen közműszolgáltatók esetében új közműnyilatkozatok becsatolását kérte a hatóság.

A tervdokumentáció szerint a beruházás megvalósítása során csapadékvíz elvezető árkokat is érintenek. Amennyiben ezek kezelője nem a leendő engedélyes önkormányzat, akkor csatolni kérte a hatóság a csapadékvíz elvezető árkok kezelőjének jelen eljárásra alapozott nyilatkozatát.

A helyi önkormányzati utak érintettsége miatt kérte csatolni a hatóság az önkormányzat jegyzője, mint a helyi utak kezelője hozzájáruló nyilatkozatát is.

A kérelem vízgazdálkodási és vízvédelmi tárgyú vizsgálatát követően kibocsátott másik hiánypótlási felhívásában megállapította a hatóság, hogy a víziközművet üzemeltető Pannon-Víz Zrt. a 11324/2007. sz. alatt kiadott üzemeltetői nyilatkozatában előírta, hogy a befogadó szennyvíztisztító telepet a rácsatlakozás időpontjáig fel kell bővíteni.

A veszprémvarsányi szennyvíztisztító telep tisztító kapacitása 310 m³/d.

A tisztító telep a Veszprémvarsány, Sikátor és Lázi települések szennyvizet kezeli.

Az üzemeltető bővítést ír elő a bakonypéterdi szennyvizek fogadásának feltételéül. A szennyvízgyűjtő hálózat megépültével azonnal rá kellene csatlakozni a veszprémvarsányi tisztító telepre, mivel enélkül a próbaüzemet sem lehet lefolytatni.

A bővítési feltétel előírása miatt a jelen eljárás folytatásához azon megoldások valamelyikének választásáról kérte nyilatkozni a hatóság a megbízottat, hogy a jelen eljárástól független új vízjogi létesítési eljárást indítanak a Felügyelőségnél a veszprémvarsányi szennyvíztisztító telep bővítésére, vagy a Pannon-Víz Zrt. ad egy új tartalmú befogadói nyilatkozatot, miszerint feltétel nélkül fogadni tudja a kb. 30 m³/d bakonypéterdi szennyvizet.

A megbízott a jogi tárgyú hiánypótlási felhívásra 2007. augusztus 31-én 2 pld szolgalmi jogi dokumentációt, ezzel összefüggésben Tarjánpuszta-Győrasszonyfa-Bakonypéterd Községek Körjegyzője 3/22-2/2007. sz. ügygondnok kirendelő határozatát, Bakonypéterd Község Önkormányzatának 2007. júniusában kelt útkezelői hozzájárulását, a Magyar Telekom MSZI 6607024-729-1/2007. sz. közműegyeztetési jegyzőkönyvét, az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. hatályában meghosszabbított 1-334/2005/1. sz. közmű üzemeltetői nyilatkozatát, az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Veszprémi Régió 2007. augusztus 17-én kelt közmű üzemeltetői nyilatkozatát, Bakonypéterd Község Önkormányzatának 2007. március 7-én a bakonypéterdi 51.hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Római Katolikus Egyházközséggel kötött megállapodását, az érintett ingatlanok tulajdoni lap másolatait csatolta. Beadványában előadta, hogy a Pannon Víz Zrt.

nyilatkozatát még várják a szennyvíztisztító telepen való befogadásról, melyet a kézhezvételt követően megküldenek a hatóságnak.

Ezt követően a hatóság a nagy számú ingatlantulajdonosra tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (6) bekezdése alapján az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról hirdetményi úton tájékoztatta.

A hiánypótlási dokumentáció áttekintése után kibocsátott hiánypótlási felhívásában megállapította a hatóság, hogy a beadványukhoz a Magyar Telekom NyRt. részéről ismételen közműegyeztetési jegyzőkönyvet csatoltak, mely maga is rögzíti, hogy az nem pótolja a Magyar Telekom NyRt. közműkezelői nyilatkozatát, így annak megküldése szükséges.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996 (VI.13.) KHVM rendelet 2 §- (1) bekezdés i) pontja értelmében csatolt tárgyi szolgálmi tervekről megállapította a hatóság, hogy több ingatlan esetében a szolgálmi jogi megállapodások tervezet szintjén maradtak tekintettel arra, hogy azokat egyik tulajdonos sem írta alá, vagy a tulajdonosok nem teljes köre írta alá, illetve a becsatolt aláírt példányok a szükséges eredeti helyett fénymásolati példányok. A bakony Péterdi 51. hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan a Római Katolikus Egyházközséggel kötött megállapodás tartalmát tekintve megállapította a hatóság, hogy nem minősül szolgálmi jogi megállapodásnak, mivel az az ingatlan egy részének esetleges adásvételéről tartalmaz rendelkezést. Ezekre tekintettel kérte a hatóság nyilatkozni arról, hogy mely időpontig tudják valamennyi ingatlan valamennyi tulajdonosa által aláírt eredeti megállapodások példányait csatolni.

Ez utóbbi vonatkozásában a megbízott távbeszélőn tájékoztatta a hatóságot, hogy a szolgálmi jogi megállapodások tervezetét ismételen megküldik az érintetteknek, a szabályos megállapodások megkötése céljából, majd 2007. október 9-én a Magyar Telekom Rt. Hálózattirányítási Igazgatóság 1-384/2007/1. sz. közműkezelői nyilatkozatát is csatolta.

A hatóság ezt követően megállapította, hogy nem teljesültek a vízgazdálkodási tárgyú hiánypótlásában foglaltak, ezért a megbízott 2007. augusztus 31-án kelt beadványában foglalt tájékoztatás alapján ismételt hiánypótlási felhívásban kérte újabb alkalommal kérte csatolni a szennyvíztelepet üzemeltető Pannon Víz Zrt. tárgyban kiadott nyilatkozatát.

A megbízott 2007. november 5-én iktatott beadványában a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem módosítást terjesztett elő és kérte, hogy a hatóság csak a szennyvízcsatorna hálózatra vonatkozóan adja ki a létesítési engedélyt, mivel a szennyvíztisztítás engedélyezését külön eljárásban kívánják intézni tekintettel arra, hogy a Pannon Víz Zrt-vel a megállapodás jelenleg nehézségekbe ütközik a beruházási költség megosztása miatt.

Ezt követően a megbízott 2007. november 13-án a szolgálmi jogi megállapodások aláírásának elhúzódnása miatt a jogi tárgyú hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítésére nyitvaálló határidő 2007. december 31-ig történő meghosszabbítását kérte, melyet részére a hatóság távbeszélőn engedélyezett.

A megbízott a határidő lejárta előtt postázott, a hatósághoz 2008. január 2-án érkezett beadványában a szolgálmi jogi megállapodások aláírásának elhúzódnása miatt a jogi tárgyú hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítésére nyitvaálló határidő további, 2008. február 15-ig történő meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő.

A hatóság az eljárást megindító és az azt módosító kérelmekben foglaltak, valamint a becsatolt hiánypótlási dokumentációk áttekintése után megállapította, hogy a kérelmező nem csatolta a veszprémi városi szennyvíztisztító telep üzemeltetője, a Pannon Víz Zrt. új tartalmú nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kb. 30 m³/d bakony Péterdi szennyvizet feltétel nélkül fogadni tudja.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3 § (5) bekezdése kimondja, hogy vízkészlet hasznosítására vízjogi létesítési engedély csak akkor adható, ha ezzel egyidejűleg a hasznosítással összefüggésben keletkezett szennyvíz, továbbá a csapadékvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő

elhelyezéséről is gondoskodtak, illetve az erre vonatkozó műszaki megoldás a kérelem és a kiadott létesítési engedély részét képezi, továbbá, ha a kérelemben foglaltak kielégítik a külön jogszabály szerinti igénybevételi, kibocsátási és szennyezettségi határértékekre vonatkozó előírásokat. A (6) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a vízjogi létesítési engedély az abban meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése mellett feljogosít az engedélyben meghatározott vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, de a vízhasználat gyakorlásához, illetve a vízilétesítmény használatbavételéhez, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély, vagy a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít. A (8) bekezdés alapján a (6) bekezdés szerint meghatározott jog gyakorlásához fűződő kötelezettségek teljesítése körében, az engedélyezett létesítmény céljára és vízgazdálkodási, környezetvédelmi rendeltetésére figyelemmel a felügyelőség a létesítési engedélyben rendelkezik a próbaüzemeltetésről. A (9) bekezdés előírja, hogy próbaüzemeltetést kell végezni a közműves vízellátást szolgáló vízkezelő létesítményeknél, továbbá a közműves szennyvíztisztítást, valamint az egyesített vagy elválasztó rendszerű szennyvízelvezetést biztosító létesítményeknél, műveknél, berendezéseknél, ideértve a szennyvíztelepen belüli szennyvíziszap elhelyezést is, valamint ezeken felül minden olyan egyéb esetben, amikor a műtárgy, berendezés vagy komplex létesítmény rendeltetészerű - a jogszabályoknak és a hatósági előírásoknak megfelelő - használhatósága, üzemeltetése, próbaüzem nélkül nem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel vízjogi létesítési engedélyt csak teljes, működőképes rendszerre lehet kiadni. Mivel a létesítési engedélyben rendelkezni kell a próbaüzemről, befogadó hiányában ez nem lefolytatható, önállóan a szennyvízvezeték létesítése befogadó hiányában nem engedélyezhető, és mivel független, új vízjogi létesítési eljárást nem indítottak az eljáró hatóságnál a veszprémsárványi szennyvíztisztító telep bővítésére, a hatóság a kérelmet a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

Mivel a kérelem vízgazdálkodási és vízvédelmi érdekkörbe eső okból nem volt teljesíthető, a hatóság a jogi tárgyú hiánypótlás határidejének további meghosszabbítását okafogyottsága miatt nem engedélyezte.

A hatóság az eljárás során intézkedett az ügyben hatáskörrel rendelkező illetékes szakhatóságok megkeresése iránt, melynek során az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Győri-, Pannonhalmi-, Téli Kistérségi Intézete 4412-2/2007. sz., a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Soproni Iroda 410/3204/1/2007. sz., a Győr-Moson-Sopron megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 17.2/4236-1/2007. sz., Győr Megyei Jogú Város Jegyzője 68536/12007.sz.és 87976-1/2007. sz. szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta.

Az eljáró hatóság illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet, hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1 § (2) bekezdése határozta meg.

A hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 97 §-a alapján tájékoztatta, a fellebbezés jogát a hivatkozott törvény 98.§ (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az eljáró hatóság a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005 (XII. 27.) KvVM rendelet 2 § (4) bekezdése alapján határozta meg.

Győr, 2008. január 14.

Dr. Hajdu Klára s.k.
hatósági igazgatóhelyettes