



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**  
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: [eszakdunantuli@zoldhatosag.hu](mailto:eszakdunantuli@zoldhatosag.hu)

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:	100 216448	KTJ:	100 373 395
----------------------	-----	-----	------	------	------------	------	-------------

Iktatószám: H-2341-14/2008.

Hiv. szám:

Tárgy:

Nagyszentjános, Kisalföldi

Előadó: Dr. Kokas Edit Anna

Melléklet:

Jegyző-  
könyv

Mezőgazdasági Zrt. –

Nagyszentjánosi szarvasmarha

telepe fejlesztésének előzetes

vizsgálata

## HATÁROZAT

### I.

Az elsőfokú hatóság a Kisalföldi Mezőgazdasági Zrt. (9072 Nagyszentjános, Fő u. 1.) által benyújtott, nagyszentjánosi szarvasmarhatelepe fejlesztésének környezeti hatásaira vonatkozó **előzetes vizsgálatot elfogadva megállapítja** a következőket:

#### 1. A vizsgált tevékenység adatai:

Helyszín:

Nagyszentjános, 0106/136, 0106/137, 0106/1038, 0106/139, 0106/140, 0106/141, 0106/142, 513/17, 0106/144 hrsz.

EOV koordináták: 0106/142 hrsz.: X:263 400, Y: 562 700

513/17 hrsz. : X: 263 355 Y: 562 178

A tevékenység jellemzői:

A tervezett beruházás keretében a szarvasmarhatelep 1203 db tejlő szarvasmarha hígtrágyás-, illetve 375 db. itatásos borjú és 47 db növendék marha mélyalmos tartástechnológiával történő elhelyezése valósul meg, 15 db összesen 11914 m<sup>2</sup> alapterületű istállókban.

#### 2. Az előzetes vizsgálatban szereplő tevékenység végzése során **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

#### 3. A tevékenység végzéséhez az eljáró hatóságtól további engedély nem szükséges.

#### 4. Jelen határozat a más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

### II.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft, amit a 10033001-01711899-00000000 számú számlára kell az eljárás kezdeményezésekor befizetni.

## INDOKOLÁS

A Kisalföldi Mezőgazdasági Zrt. (9072 Nagyszentjános) a Nagyszentjános 0106/136, 0106/137, 0106/1038, 0106/139, 0106/140, 0106/141, 0106/142, 513/17, 0106/144 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó szarvasmarhatelep bővítésének környezeti hatásaira vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatósághoz a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet – a továbbiakban: **R.**- 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a 3. számú melléklet 6. pontja alapján.

A kérelem benyújtásával egyidejűleg a mód. 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1.sz. melléklete I. fejezet 43.pontja szerinti szolgáltatási díjat megfizette.

**A hatóság a benyújtott dokumentáció alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

A tervezett beruházás keretében a fenti szarvasmarhatelep 1203 db tejelő szarvasmarha hígtrágyás-, illetve 375 db itatásos borjú és 47 db növendék marha mélyalmos tartástechnológiával történő elhelyezése valósul meg, 15 db összesen 11914 m<sup>2</sup> alapterületű istállóban. Az almos istállóban keletkező almostrágyát a biogáz üzem trágyatároló terén, majd a fermentáló tartályban tárolják. A telepen meglévő almos istállók többségét pihenő-boxosra tervezik átalakítani, az etetőtéren és a közlekedő utakon szárnylapátos trágyakihúzó rendszert szerelnek fel. Ezen istállókból a hígtrágya a trágyakihúzó segítségével az istállók végeiben található keresztirányú csatornába kerül. 4-4 db istállónak van egy közös - szulfátálló-, vízzáró betonból készült - trágyagyűjtő aknája. A jelenleg is funkcionáló fejtő-, és tejházi aknákból a szennyvíz felváltva az egyik, illetve a másik gyűjtőaknába kerül. Itt beépített keverők segítségével homogenizálják az istállókból érkező trágyát. A hígtrágya ezt követően szivattyúk segítségével műanyag zárt csövezeteken keresztül az egyik gyűjtőaknából a másikba, majd onnan a biogáz üzem 20 000 m<sup>3</sup> kapacitású LDPE fóliával ellátott gyűjtőmedencéjébe kerül. A beruházás keretében a biogáz előállításához szükséges létesítmények valósulnak meg a hatályos jogszabályokban meghatározott méretben és kialakítással. Ezt követően biogáz előállítására kerül sor a hígtrágya felhasználásával. A betonozott tárolókban elhelyezett híg- és almostrágyát, mosóvizet a kofermentációs anyagokkal (takarmány maradék, kukorica, cukorrépaszelet) kiegészítve telepen megvalósítandó biogáz üzemből kívánják hasznosítani, majd a keletkezett villamos áramot és hőt a telep szükségleteinek kielégítésére. A tevékenység során évente 24 500 t hígtrágya, és kb. 10 000 t almostrágya keletkezik.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenység **környezeti hatásaival kapcsolatban a következők állapíthatók meg:**

**Talaj és felszín alatti víz:** A telephely szociális vízigénye 0,7-2 m<sup>3</sup>/nap, technológiai vízigénye 48910 m<sup>3</sup>/év, amelyet a telepen lévő mélyfúrású kút biztosít. A tervezett bővítés keretében a telep vízigénye nem fogja meghaladni a jelenleg érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplő 50 000 m<sup>3</sup>/év mennyiséget. A telepen évente 700 m<sup>3</sup> kommunális szennyvíz keletkezik, amelyet a telepen lévő 5 m<sup>3</sup>-es gyűjtőaknában tárolnak, melyet a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. fog rendszeresen elszállítani a győri regionális szennyvíztelepre.

A megvalósuló új állattartó épületek, a szükséges hígtrágya és szennyvíztároló műtárgyak és a biogáz előállításához szükséges létesítmények a hatályos jogszabályokban meghatározott méretben és kialakítással készülnek, így a talajra és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás minimális.

**Levegőtisztaságvédelem:** A telephelyen bejelentés köteles légszennyező forrás nincs. A telephelyen új légszennyező forrás nem létesül. A folytatott tevékenység során az állattartásból származó bűzzel, a munkagépek és a szállítójárművek által okozott kipufogógázok, valamint a szállításból adódó diffúzió portterheléssel kell számolni.

**Zaj-és rezgésvédelem:** A tervezett tevékenység megvalósítása során jelentős környezeti zaj -, és rezgéshatások nem származnak.

**Természetvédelem:** A tervezett bővítés nem védett területen valósul meg, a természet -, és tájvédelem érdekeit a szarvasmarhatelep terv szerinti fejlesztése nem érinti.

**Hulladékgazdálkodás:** A keletkező hulladékok gyűjtése a dokumentáció szerint környezetszennyezést kizáró módon történik, további kezelésüket érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet végzi.

A tevékenység során keletkező híg illetve szilárd trágya nem minősül a 2000.év i XLIII.tv. 3.§ a) bekezdése alapján hulladéknak, mivel a Zrt. nagyszentjánosi telephelyén biogáz előállítási technológia alapanyagaként használják fel. A tevékenység felhagyása esetén a hulladékok képződése megszűnik, a bontási munkálatok során keletkező hulladékok ártalmatlanítása inert hulladéklerakón történik.

**A fentiek alapján a szarvasmarha telep bővítése várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

A hatóság a **R.** 3. § (3) bekezdése alapján *közleményt* tett közzé Nagyszentjános Önkormányzatánál, melyre észrevétel sem a hatósághoz, sem az önkormányzathoz nem érkezett.

A **R.** 4.§ (2) bekezdése alapján a hatóság tárgyalást tűzött ki, mely tárgyaláson megjelent a nagyszentjánosi Jegyző és a Zrt. képviselője. A tárgyaláson elhangzottakat a határozat mellékleteként megküldött jegyzőkönyv tartalmazza.

A talajvédelmi hatóság 17.2/3207-3/2008, a közegészségügyi hatóság 2118-4/2008.számú, az Örökségvédelmi Hivatal 410/1301/362008.számú levelében jelezte, hogy a tárgyaláson nem kíván részt venni, korábbi állásfoglalását fenntartja.

A hatóság a **R.** 4.§ (1) bekezdése alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező *szakhatóságokat*. Az **ÁNTSZ** Közép-dunántúli Regionális Intézete 2118-2/2008. számú állásfoglalásában a beruházáshoz hozzájárult a 2004. évi CXL tv. 44.§-a, alapján, hatásköre a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 4.§-án, illetékessége a 362/2006. (XII.28.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletén alapult.

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** Székesfehérvári Iroda 410/1301/01/2008. számú állásfoglalásában nyilatkozatot tett, mely szerint a beruházás örökségvédelmi hatáskört nem érint, a további eljárásban részt venni nem kíván.

Állásfoglalása a 308/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (2) a.) bekezdésén , illetékessége az 1.sz. melléklet 7.p.-án alapult.

A **GyMSM MgSZH Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** 17.2/3207-1/2008. számú állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

1. *Az Előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett fejlesztések, valamint azt követő tevékenység folytatása a környezetre, közöttük a földre, mint környezeti elemre, továbbá a bővítésre szánt, meglévő telephely környezetében lévő termőföldekre gyakorolt hatása a szakanyagban leírt technológiai betartása esetén nem jelentős.*
2. *A telephelyen folytatott tevékenység földre, mint környezeti elemre gyakorolt hatásainak figyelemmel kísérése érdekében talajvédelmi monitoring rendszer kialakítása a telephelyen belül és a környező termőföld területek minőségének változása céljából ( alapállapot felmérése) időszakos, vizsgálatokon alapuló működtetése indokolt és szükséges.*
3. *a szakanyagban előírányzott a hígtrágya fermentálásából keletkező anyagot a talajvédelmi hatóság mezőgazdasági termelés során keletkező nem veszélyes hulladéknak ( folyékony iszap) tekinti.*
4. *A hígtrágya fermentálás során keletkező folyékony iszap előírányzott termőföldön történő felhasználását , külön eljárás keretében kell az elsőfokú hatóságnál engedélyeztetni.*

A **GyMSM MgSZH Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága** 17.1/00291/001/2008. számú állásfoglalásában hozzájárult a szarvasmarhatartó telep fejlesztéséhez a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése alapján.

**Nagyszentjános Jegyzője** 46-6/2008. számú állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett beruházás a helyi- környezet- és természetvédelemre kiterjedően kedvezőtlen hatást nem gyakorol.

**A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján döntött, a R. 5. § (2) dc) pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.**

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3. §-5. § szakaszai szerint folytatta le.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 39. pontja alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén alapul.

Győr, 2008. augusztus 4.

*Dr. Hajdu Klára*  
*Igazgatóhelyettes h.*  
*Dr.Baranyai Judit s.k.*  
*vezető főtanácsos*