



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
--------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám:	H-2060-5/2008.	Hív. szám:		Tárgy:	Pereszteg,
Előadó:	Dr. Kokas Edit Anna	Melléklet:			Faragó és Faragó Kft. 726/8 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata

Határozat

I.

Az elsőfokú hatóság a **Lövőer –Plan Tervező és Beruházó Kft.** által (9400 Sopron, Rákosi u. 61/b) a **Faragó és Faragó Kft.** (9400 Sopron, Várfal u. 12.) megbízásából benyújtott, 20 kV-os légvezeték és OTR FA – 2200 típusú transzformátor kialakításának környezeti hatásaira vonatkozó **előzetes vizsgálatot elfogadva megállapítja** a következőket:

1. A tevékenység adatai:
A tevékenység helyszíne: Pereszteg, 726/8 hrsz.
A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:
20 kV-os légvezeték, OTR állomás, 0,4 kV-os földkábeles hálózat .
2. Az előzetes vizsgálatban szereplő tevékenység végzése során *jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.*
3. A tevékenység végzéséhez *az eljáró hatóságtól további engedély nem szükséges.*

II.

Jelen határozat a más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

III.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, amit a 10033001-01711899-00000000 számú számlára kell az eljárás kezdeményezésekor befizetni.

INDOKOLÁS

A **Faragó és Faragó Kft.** (9400 Sopron) (továbbiakban: Kft.) megbízásából a **Lóvér –Plan Tervező és Beruházó Kft** Peresztegen a 726/8 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátására tervezett 20 kV-os légvezeték létesítésének és üzemeltetésének környezeti hatásaira vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatósághoz a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet – a továbbiakban: **R.**- 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a 3.számú melléklet 75.pontja alapján. A benyújtott dokumentáció kapcsán hiánypótlási felhívást bocsátott ki a hatóság, melyre az ügyfél válaszolt a megadott határidőn belül.

A hatóság a benyújtott dokumentáció és kiegészítése alapján az alábbi tényállást állapította meg: A tervezett beruházási tevékenység során jelentős környezeti zaj és rezgéshatások nem keletkeznek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a beruházásnak érdemleges környezeti hatása nincs. A hatóság felhívja a figyelmet, hogy a diffúz légszennyezést kialakulását a létesítés és a tevékenység felhagyása során meg kell akadályozni.

A tevékenységnek jelentős hulladékgazdálkodási hatása nincs, hulladékok képződése kizárólag a létesítés és a felhagyás során valamint havária esetén várható. Természetvédelmi és tájvédelmi érdekek az átépítés során nem sérül.

A hatóság a **R.** 3. § (3) bekezdése alapján közleményt tett közzé, melyre észrevétel nem érkezett.

A hatóság a **R.** 4.§ (1) bekezdése alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat. Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 4700-2/2007. számú, a GyMS Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 706-42/2007. számú, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Soproni Iroda 410/2202/04/2007. számú, Pereszteg jegyzője 133-10/2007..számú szakhatósági állásfoglalásaikban szintén nem jelöltek meg a tárgy szerinti jelentős hatást, ami a környezeti hatásvizsgálatot indokolta volna.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági állásfoglalásában felhívja a figyelmet arra, hogy a kivitelezés során a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről – azok megindulása előtt legalább 8 nappal, írásban – értesítse a megyei múzeumigazgatóságot és a területileg illetékes múzeumot (GYMS Megyei Múzeumok Igazgatósága 9022 Győr, Széchenyi tér 5. ill. Soproni Múzeum 9400 Sopron, Fő tér 8.). A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal állásfoglalása a 308/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ a.)pontja és 2.§ (5) bekezdésén alapul.

Az ÁNTSZ hatáskörét a 314/2005. (XII.25.) Korm. r. 4.§-a, illetékességét a 362/2005. (XII.28.) Korm. r. 2.sz.melléklete alapozza meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatásköre és illetékessége az 1999. évi LXXIV. tv 25.§ (2) bekezdésén, a 48/1999 (XII.15.) BM rendelet 11.§ (1) bekezdés k.) pontján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. r. 4.§ (1) bekezdésén, illetve 12. sz. mellékletén alapul.

A **R.** 4.§ (2) bekezdése alapján a hatóság tárgyalást tűzött ki, azonban a meghívott szakhatóságok és a környezethasználó távolléte miatt a tárgyalás megtartására nem került sor.

A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján döntött, a **R.** 5. § (2) dc) pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a **R.** 3. §-5. § szakaszai szerint folytatta le.

A hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi , vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.számú melléklete határozza meg.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (19 bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja alapján állapította meg.

Győr, 2007. február 13.

Dr. Hajdu Klára s.k.

