

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Információk  
2008.02.04. - 02.18.

Hatósági Iroda

Ügyszám: 14/647-2/2008.  
Előadó: dr. Schaffler Gábor

Tárgy: EON Erőművek Kft. Gönyű előzetes vizsg.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-7298-29/2007. számú határozatát a Duna Kör Egyesület (9002 Győr Pf.: 471) képviselőjében eljáró Andics György, valamint a Reflex Környezetvédő Egyesület (9024 Győr Bartók Béla út 7.) fellebbezésére felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

Az első fokú határozatot helybenhagyom.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú hatósághoz – Győr-Moson-Sopron Megyei Bírósághoz címzett – 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni.

## INDOKOLÁS

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) előző, H-7298-22/2007. számú határozatával előzetes vizsgálati eljárásban környezetvédelmi engedélyt adott az E.ON Erőművek Kft.-nek (1051 Budapest, Roosevelt tér 7-8) Gönyű térségi komplex vízgazdálkodási fejlesztés tevékenység végzésére a Gönyű község zártkerti és külterületén fekvő, a határozatban felsorolt helyrajzi számokkal lefedett területén. A H-7298-22/2007. számú határozat (a továbbiakban: alaphatározat) 2007. augusztus 23-án jogerőre emelkedett.

E határozat indokolását egészítette ki jelen felülvizsgált határozatával, a mederkotrás kedvező hatásainak, illetve az erőmű hűtővizének a Natura 2000. területe madárvilágát, illetve a dunai halfajokat érintő kérdések alaposabb kifejtésével.

A kiegészítő határozat ellen a Duna Kör Egyesület fellebbezett, fellebbezését nem indokolta. Egyúttal a környezetvédelmi engedélyt adó alaphatározat ellen is jogorvoslattal élt. Véleménye szerint, a Felügyelőség az eljárása során nem volt tekintettel a Natura 2000 területek védelmét szabályozó rendelet előírásaira, nem vizsgálta a madár élőhelyekre gyakorolt hatást. Álláspontját a Népszabadság napilap október 18-i, és a Kisalföld újság október 17-i kiadványaiban szereplő cikkekkel támasztotta alá. Kérte a határozat hatályon kívül helyezését és részletes hatásvizsgálat elkészíttetésére történő utasítást.

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, 675	Levél cím: 1539 Bp. Pf.	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9227 Fax: 224-9274		orszagos@zoldhatosag.hu

321-1108

A Reflex Környezetvédő Egyesület fellebbezésében vitatja a kiegészítő határozat azon megállapításait, hogy a tárgyi erdőterületek fajszerkezet, özőnnövényekkel erősen szennyezett voltak. Álláspontja szerint alaposabb, és részletesebb vizsgálatokra lett volna szükség az egyes élőhelyek és fajtársulások megőrzése érdekében. Véleménye szerint monitoring rendszer előírásával az alaphatározat rendelkező és nem az indokolási részét kellett volna kiegészítenie a Felügyelőségnek. A fellebbezés helytelenül tartalmazza azt, hogy a Felügyelőség a H-7298-22/2007. számú határozatával egészítette ki a korábbi határozatának indokolását. Valójában a megnevezett határozat a korábbi, alaphatározat, melyet a Felügyelőség kiegészített, jelen másodfokú eljárásban felülvizsgált H-7298-29/2007. számú határozatával.

A Reflex környezetvédő Egyesület fellebbezési szándékát jelezte a vízjogi létesítési eljárásban hozott H-8437-25/2007. számú első fokú határozat ellen is, kérve mindkét határozat hatályon kívül helyezését.

A fellebbezések nem alaposak.

Az alaphatározat jogorvoslat híján jogerőre emelkedett, az abban foglalt felülvizsgálatától az alábbi jogszabályi tilalom okán eltekintek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény 115. § (1) bekezdése szerint, a felügyeleti szerv jogosult hivatalból megvizsgálni az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján e jogszabályhely (2) bekezdése értelmében, ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, és szükség esetén az ügyben eljáró hatóságot új eljárásra utasíthatja.

E Jogszabályhely 4) bekezdés c) pontja rendelkezése szerint azonban a hatóság döntése nem változtatható meg, és nem semmisíthető meg, ha –semmisségi ok hiányában – az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené. Tekintettel arra, hogy az engedélyes, mint ügyfél a környezetvédelmi engedély megszerzésével jóhiszeműen szerzett jogait gyakorolta is, hiszen erre alapozva nyújtotta be az azóta szintén lezárt vízjogi létesítési engedélyezési eljárást, a H-7298-22/2007. számú, jogerős alaphatározat felülvizsgálata nem lehetséges.

Nem fogadható el a Duna Kör Egyesület, a az alap határozat fellebbezési határidejének megnyílására vonatkozó előadása. A Felügyelőség a H-7298-5/2007. számú átiratával megküldte az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt az érintett Gönyű község Önkormányzatának, ahol az, 2007. július 24-e és 2007. augusztus 8-a közötti időszakban a község polgármesteri hivatalában kifüggesztésre került. A közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett. Az eljárás ideje alatt a Duna Kör ügyfélként nem jelentkezett be az eljárásba, ezért a hatóság csak hirdetményi úton ismertethette az érdekeltekkel, többek között a Duna Körrel az eljárást. Az a tény, hogy a határozat jogerőre

emelkedését követően került a fellebbező Duna Kör tudomására a határozat, nem jelenti azt, hogy számára ekkor nyílik meg a jogorvoslati lehetőség. Mint környezetvédelmi tevékenységi körrel rendelkező társadalmi szervezet, lehetősége volt az első fokú eljárás ideje alatt megismerkedni a tevékenységi területén zajló hatósági eljárásokkal.

A jelen másodfokú eljárásban vizsgált határozat az alapügy érdemi részét nem érinti, annak kiegészítésével a másodfokú hatóság egyetért. Az abban foglaltak teljes körűen indokolják a jogerős alaphatározat rendelkező részének megállapításait. Nem megalapozott a Duna kör által citált újságcikkek tartalmára történő hivatkozás, ugyanis az engedéllyel érintett terület kizárólag a Duna medrét és erdőterületet érint. Az előzetes dokumentáció, kiemelve a Szigetközt, részletesen tárgyalta a Natura 2000 érintett területeit, felmérve az ott létező fajtársulásokat, melyek között ritka, illetve védett fajok nincsenek. Megállapította, hogy a beavatkozás következtébe a hidrológiai viszonyok kedvezőbb életfeltételeket teremtenek a jelenleginél, új ivó- és élőhelyek megjelenése várható. Szigetek megszüntetése irat és tényellenes megállapítás. Előírásra került az erőmű vizének hűtése a mellékágakon történő kivezetéssel, mely élőhelyet, fajtársulásokat így nem veszélyeztet.

A vízjogi létesítési eljárásra vonatkozó fellebbezést, tekintettel arra, hogy az nem tárgya az alaphatározat kiegészítése céljából indult eljárásnak, jelen határozatban nem vizsgáltam, annak felülvizsgálatáról külön határozatban intézkedem.

A fentiekre figyelemmel az elsőfokú hatóság H-7298-29/2007. számú határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagytam.

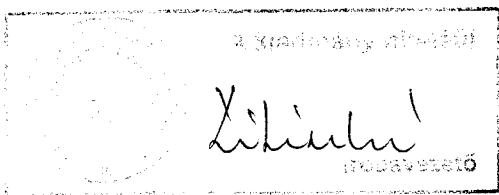
Az első fokú, kiegészítő határozat felülvizsgálatáról szóló határozatom bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a Pp. 326. § (4) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2008. január 22.

Dr. Filotás Ildikó  
mb. főigazgató  
megbízásából

Dr. Takács Margit sk.  
főosztályvezető



A másolat hiteles