



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyszám: 14/1258-16/2008.

Tárgy: Győri Hulladékégető Kft.  
fellebbezése

Előadó: dr. Felföldi Aliz  
Gampel Edina  
Kálóczy Anna  
Karda József  
Kovács Márta  
Dr. Horváth Zsolt  
Veszprémi Tamás

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-4899-55/2007. számú határozatát a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

## H A T Á R O Z A T

Az elsőfokú határozatot *az indokolás részbeni megváltoztatásával helybenhagyom.*

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott – a Győr-Moson-Sopron Megyei Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni.

## I N D O K O L Á S

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) H-4899-55/2007. számú határozatával elutasította a Győri Hulladékégető Kft. (a továbbiakban Kft.) által benyújtott, a Győr 0610/2 hrsz. alatti ingatlanon folytatott, veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelése és égetéssel történő ártalmatlanítása tevékenysége kapacitásának 8000 tonna/évről 10 000 tonna/évre való bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmét. A határozat ellen a Kft. fellebbezett, fellebbezésében a következőket fejtette ki.

1. Fellebbező felhívja a figyelmet arra, hogy a Felügyelőség megállapításával szemben nem az égetőmű teljesítménye, hanem a hatóság által korábban engedélyezett égetési teljesítmény 980 kg/h.
2. Fellebbező álláspontja szerint a kérelem nem az égetési kapacitás bővítéséről, hanem a meglévő beépített kapacitás jobb kihasználásáról és az engedélyezett 8000 tonna/év kezelhető hulladékmennyiség 10 000 tonna/évre történő növeléséről szól. Az elsőfokú hatóság is megállapította, hogy a kibocsátási határértékek a kapacitás teljesebb kihasználása esetén is betarthatóak. A kapacitáskihasználás megvalósulása nincs számottevő hatással a zajkibocsátásra és a hulladékforgalomra.
3. A határozat indokolásában ismertetett vízvédelmi megállapítások pontatlanok. A 80 m<sup>3</sup> hasznos térfogatú záportározót a Kft. megépítette.
4. A Kft. a felhasználásra kerülő ipari víz mennyiségére vonatkozó hiánypótlási felhívásnak eleget tett. A hiánypótlásban foglaltak szerint az ipari víz kút vízkivétele csökkent az elmúlt időszakban, az ipari vízigény nagyobb része a visszaforgatott víz felhasználásával lett biztosítva. A felhasználási nyilvántartás adatai alapján nyilvánvaló, hogy az ipari víz kitermelése továbbra is csökkenni fog. A Kft. álláspontja szerint a szőgyei vízbázis védőterület kialakítása a 2003-ban ismert adatok alapján történt, amikor a Kft. ipari-vízfelhasználása nagyobb volt a mostaninál, ezért a Kft. tevékenységéből adódó, a vízbázis által kitermelt vízkészletre gyakorolt hatás vonatkozásában kijelenthető, hogy az optimalizált tevékenységhez engedélyezett hulladékmennyiség hőhasznosítása esetén sem kell negatív hatással számolni.
5. Az elsőfokú határozat fellebbező előadása szerint összefüggéseiből kiragadva csak a földtani képre vonatkozó részre hivatkozik a 2007-ben benyújtott Tényfeltárási záródokumentációból. Ugyanakkor a Tényfeltárási záródokumentáció egésze alapján megállapítható, hogy az ipari víz kútból történő 40 m<sup>3</sup>/nap vízkivétel 20 év elteltével sem okozza a mélyebb rétegek elszennyeződését, mivel a napi 2-3 órás vízkivétel nem okoz folyamatos depressziót a területen, a szennyeződés centrumában 17 méter mélyen vízzáró agyag lencse található, illetve a szomszéd telephelyen 7,5 méter mélységben vízzáró réteg jelenléte igazolt.
6. Fellebbező az ipari kútban mért szennyezésekkel kapcsolatban előadta, hogy alappal feltételezhető mintavételi hiba és nem zárható ki a mérés során előforduló szennyezés sem. 2002 és 2007 között mindössze három alkalommal mértek szennyezést az ipari víz kútban. Amennyiben a szennyezés lehúzódott volna az ipari víz kútba, akkor annak folyamatosan jelen kellene ott lennie, továbbá a szennyezésnek a nagyobb volumenű vízkivétel idején (2003. évben) kellett volna jelentkeznie, de nem így történt. Amennyiben hidraulikai kapcsolat lenne az ipari víz és a felsőbb rétegben lévő talajvíz között, ennek a vizek többi mért paramétereiben is jelentkeznie kéne (vezetőképesség, Fe, Ca, Mg, keménység, stb.), ezek az

értékek azonban jelentősen eltérnek a két rétegből származó vizek esetén. Fentiek alapján fellebbező nem tartja reálisnak az elsőfokú hatóság azon megállapítását, amely szerint az ipari víz kút és a szennyezett talajvíz között közvetlen kapcsolat van és a vízigény növekedése a szennyezést a tiszta, mélyebb pleisztocén rétegek felé húzhatja el.

7. Fellebbező előadása szerint a bővítés nem ütközik a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontjába, mivel a szennyezett terület kármentesítése folyamatosan történik, és a vízkivétel növekedése – ami a korábbi évekhez képest valójában csökkenést jelent – nem okozza a szennyeződés lehúzóását a mélyebb rétegekbe.
8. Fellebbező benyújtott hiánypótlásában megválaszolta a jobb kapacitáskihasználás vízbázisra gyakorolt hatására vonatkozó kérdést.
9. Az ÁNTSZ elsőfokú szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban fellebbező előadta, hogy a vízbázis védőidomának kijelölése 2003. évben megtörtént, eszerint a hulladékégető a B hidrogeológiai védőidom határán kívül esik. A védőidomot kijelölő határozat meghozatala késik, de ez az eljárás független a hulladékégető hatásvizsgálati eljárásától. Nem állapítható meg, hogy az ÁNTSZ mire alapozza a lakosság egészségi állapota monitorizálásának szükségességét. Fellebbező álláspontja szerint a lakossági vizsgálat nem hozhat olyan megállapítást, amely szerint a hulladékégető káros hatással van a lakosság egészségi állapotára. A hatástanulmányban megállapított hatásterület 700 méter sugarú körön belül van, ahol nem él lakosság. Fellebbező nem ért egyet az elsőfokú határozatban idézett Zöldező Környezetvédő és Szépítő Egyesület környezeti sérülékenységi mutatók magas kockázati szintjére vonatkozó megállapításával.

Fentiek alapján fellebbező kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását és a hulladékégető kapacitáskihasználására kért környezetvédelmi engedély megadását.

**A fellebbezés *részben megalapozott.***

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében *a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*

A rendelkezésemre álló iratok alapján a következőket állapítottam meg.

A kapacitásbővítés (optimalizálás) engedélyezésére irányuló eljárást 2002. márciusában indította el a Kft. egy előzetes módosított környezeti hatástanulmány benyújtásával. Az elsőfokú hatóság H-13841-12/2004.I. számú, 2004. július 14. napján kelt határozatával részletes környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését írta elő a Kft. részére a bővítés környezeti hatásainak feltárása érdekében. A H-13841-12/2004. I. számú elsőfokú határozatot a Főfelügyelőség 14/3963-16/2004. számú másodfokú határozatával helybenhagyta.

A Kft. 2006. májusában benyújtotta a „*A Győri Hulladékégető Kft. Kapacitás Optimalizálásának Részletes Környezeti Hatásvizsgálata (2006. április, Budapest)*” c. dokumentációt és mellékleteit. A Felügyelőség több alkalommal történő hiánypótlást követően a Kft. kérelmét elutasította.

A másodfokú eljárás során megkerestem az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalt másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH 1297-5/2008. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.

*„A Győri Hulladékégető Kft. 0610/2 helyrajzi számú ingatlanon a veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelése és égetéssel történő ártalmatlanítási tevékenység kapacitásának optimalizálásához, 8000 tonna/év-ről 10 000 tonna/év értékre való bővítéséhez az elsőfokú közegészségügyi hatóság állásfoglalásával egyetértve közegészségügyi szempontból*

***n e m j á r u l o k h o z z á.***

*A 8000 t/év kapacitás engedélyének fenntartása mellett szükségesnek tartom a hatásterületen élő lakosság egészségi állapotának tényleges elemzését, és ennek a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven belüli benyújtását az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézetéhez. Az elemzés szempontrendszerének meghatározására egyeztetés szükséges az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézetével.*

## INDOKOLÁS

*A Győri Hulladékégető Kft. fellebbezésében több ponton vitatja az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF: H-4899-55/2007. számú határozatát.*

*A környezetvédelmi hatóság első fokú határozatát vízvédelmi szempontból megalapozottnak tartom, megállapításaival egyetértek.*

*Nem látom bizonyítottnak, hogy a 2002-ben bejelentett talaj és talajvíz szennyezés a megnövelt vízkitermelés miatt nem mozdul el a még tiszta rétegek felé.*

*Nem tisztázott a tevékenység bővítésből eredő hatás a Kft. telephelyéhez közel eső területen elhelyezkedő szőgyei ivóvízbázisra.*

*A Győri Hulladékégető Kft. fellebbezésében vitatja az ÁNTSZ Nyugat-Dunántúli Regionális Intézetének szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat. A fellebbezés arra hivatkozik, hogy a hatástanulmány szerint a hatásterület 700 m sugarú körön belül van, ahol nem él lakosság. Ez az érvelés az alábbiak miatt nem állja meg a helyét.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú melléklete szerint:*

*II.2. 'A közvetlen hatások területei azok, ahol a) a kibocsátás még észlelhető és feltehetően változást okoz az érintett környezeti elem állapotában.'*

*A II.5. 'A teljes hatásterület meghatározásakor azokat a területeket kell figyelembe venni, ahol a lefolytatott vizsgálatok és előrejelzések alapján valamely környezeti elemben és rendszerben, közvetve vagy közvetlenül (negatív vagy pozitív) állapotváltozás várható.'*

*A környezeti szennyezések egészségi hatásai – a havária eseményektől eltekintve – jellemzően hosszú távon jelentkeznek.*

*A fentiek alapján teljes mértékben megalapozott az ÁNTSZ Nyugat-Dunántúli Regionális Intézetének szakhatósági állásfoglalása, amelyben a hatásterületen élő lakosság egészségi állapotának tényleges elemzését írta elő. Ezen túlmenően javasoljuk a lakosság egészségi állapotának elemzéséhez felhasználandó adatok folyamatos nyomonkövetésének fenntartását (további monitorozását), és azok értékelésének évenként egyszeri alkalommal történő megküldését az ÁNTSZ Nyugat-Dunántúli Regionális Intézetéhez.*

*'A Győri Hulladékégető Kft. Kapacitás Optimalizálásának Részletes Hatásvizsgálata (készült: 2006. április)' című tanulmány 4. fejezetében részletesen ismerteti a 2000. óta folyamatosan végzett emissziós vizsgálatokat illetve azok eredményeit.*

*Az 5/6. sz. mellékletben bemutatásra kerül a 'Győri Hulladékégető kapacitásnövelése esetén a légszennyező forrásának közvetlen hatásterülete és az égető kéményének emisszióiból eredően várható légszennyezettség'.*

*Az 5.7.3. fejezet a Krona Kft. által végzett PAH, PCB és fém szennyezettség mérésekre hivatkozik, de a vizsgálati eredményeket és az egészségi kockázat mértékéről készült elemzést nem tartalmazza. Tekintettel a hat évvel ezelőtti vizsgálatokra, valamint az égetőműben történt fejlesztésekre, szükséges a hatásterületen élő lakosság egészségi állapotán elemzése mellett a lakosságot érő légszennyezettség jellemzésére az (immissziós) vizsgálatok elvégzése az alábbi határértékekkel szabályozott légszennyező anyagokra:*

*szálló por (PM10), SO<sub>2</sub>, NO<sub>X</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, As, Pb, Cr, Ni, Hg, dioxinok és furánok, valamint az ülepedő porból mért fluoridok.*

*A vizsgálati programot a 14/2001. (V. 9.) KöM- EüM-FVM együttes rendelet a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről alapján kell tervezni és végrehajtani. Amennyiben a fenti anyagokra vonatkozóan az elmúlt években történtek légszennyezettségi vizsgálatok, a mérési adatokat be kell mutatni.*

*Állásfoglalásomat az Országos Környezetegészségügyi Intézet tárgyi ügyre vonatkozó véleményét kikérve és azzal egyetértve adtam meg.*

*Másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ainak rendelkezései alapján, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 8. § (4) bekezdésének rendelkezései alapján adtam meg.”*

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal JF-74/5/2008. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.

*„2008. február 13-án érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján és a 297/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése d) pontjára tekintettel, a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 2. sz. melléklet VI. 4. pontjában meghatározott jogkörben a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság Gy-01671-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalását helyben hagyom.”*

A Magyar Bányászati és földtani Hivatal 362/4/2008. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.

*„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (MBFH) a T. Cím hivatkozott számú megkeresésére felülvizsgálta a Magyar Geológiai Szolgálat, Nyugat-magyarországi Területi Hivatalának (MGSZ Területi Hivatal) 908/2/2/2006 számú – a Győri Hulladékégető Kft. (Kft.) által a Győr 0610/2 hrsz-ú ingatlanon működtetett hulladékhasznosító erőmű kapacitásbővítése környezethasználati engedélykérését támogató – szakhatósági állásfoglalását.*

*Az MBFH a felülvizsgálat alapján az MGSZ Terület Hivatalának 908/2/2/2006 számú szakhatósági állásfoglalását*

**helybenhagyja.**

## **INDOKOLÁS**

*Az MBFH a felülvizsgálat során megállapította, hogy az MGSZ Területi Hivatal az eljárását a vonatkozó jogszabályok előírásai alapján folytatta le, állásfoglalását szakmailag megalapozottan adta ki, azonban indoklásában fenntartását hangoztatta hangsúlyozva, hogy 'az üzem földtani környezete szennyeződés terjedés szempontjából igen kedvezőtlen – ezért annak folyamatos megfigyelésére kiemelt figyelmet kell fordítani.' Az előbbieken túlmenően az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek (Felügyelőség) a Kft. által megfellebbezett H-4899-55/2007 sz. – az engedélykérelmet elutasító határozata (a továbbiakban Határozat) – az MBFH hatáskörébe tartozó olyan földtani szakkérdéseket is vitatott, amelyeket a Kft. megbízásából a Környezettechnológia Kft. (Environmental Technologies Ltd.) által 2006. áprilisában készített 'A Győri Hulladékégető Kft. Kapacitás Optimalizálásának Részletes Környezeti Hatásvizsgálata' című, valamint az azt kiegészítő 2006 augusztusban készített tanulmány vonatkozó fejezetei – a Határozat szerint - ellentmondásosan vagy valószínűségekre alapozva tartalmazznak ezért az MBFH a Kft.-t hiánypótlásra kötelezte.*

*A hiánypótlási felhívás a következőkre nyilatkoztatta a Kft-t.*

- 1. Egyértelműen megállapítandó és igazolandó, hogy a kérdéses területen található-e vízzárónak tekinthető agyagréteg, és ha igen, akkor milyen mélységben és kifejlődésben.*
- 2. Egyértelműen megállapítandó és igazolandó, hogy van-e vagy nincs hidraulikai kapcsolat a felszínközeli rétegek, illetve az ipari vízkút termelt rétege között.*

*A Kft. a hiánypótlást határidőn belül teljesítette, abban a következőket adta elő:*

*'1. A hulladékégető területén bekövetkezett haváriaesemény eredményeként kialakult talaj és talajvízszennyezés ismételt tényfeltárását 2007. évben végeztette el a hulladékégető. A tényfeltárás során a szennyezés góciához közel feltáró fúrást végeztek, melynek eredményeként 16, 9 m-en vízzáró agyagréteget találtak. Az agyagrétegből magmintát vettek és megvizsgálták. A magmintában nem mértek szennyezést, ami azt igazolja, hogy a talált vízzáró agyagréteg meggátolta a szennyezés mélyebb rétegekbe jutását. A feltáró fúrás naplóját és a magminta vizsgálatáról készült jegyzőkönyvet mellékeljük. (1. sz. melléklet) A tényfeltárást végző Biokör Technológiai és Környezetvédelmi Kft. a területen a geológiai szerkezet multi-elektromos kutatására megbízást adott a KBFI-TRIÁSZ Kft-nek. A kutatásról készült jegyzőkönyvet mellékeljük. (2. sz. melléklet) A jegyzőkönyv megállapítása szerint a fő vízadó réteg felett is található egy vízzáró réteg 8-10 m mélységben. (Megjegyezzük, hogy a hulladékégető feltöltött területen helyezkedik el, így kb. 2 m-el magasabban van, mint a szelvényezés vizsgálati pontjai)*

*2. A tényfeltárás során végzett vizsgálatok alapján egyértelműen megállapításra került, hogy nincsen hidraulikai kapcsolat a fő vízadó réteg és a felszín közeli rétegek között. Ennek igazolására benyújtjuk a Tényfeltárási Záródokumentáció Talajvízben oldott anyagok transzport folyamataira vonatkozó fejezetét a 41-53. oldalig (3. sz. melléklet), valamint a hiánypótlás során benyújtott talajvíz áramlási modellábrán jól látható, hogy a szennyeződéssel érintett talajvíztartó réteg területről indított talajvíz részecskék elmozdulásának mértékét és irányát az ipari víz kút üzemelése nem befolyásolja. Az ipari víz kút szennyezésmentességének igazolására 2008. január 10-én az ÉDU KTVF és a Biokör Kft. részvételével közös mintavételezést végeztek. A mintavétel során megvizsgált minták nem tartalmaztak szennyező anyagot. (5. sz. melléklet) szemben az ÉDU KTVF Mérőállomása által időnként mért szennyezéssel. A több éve tartó monitoring vizsgálatok során 72 mérésből csak három esetben mértek az ipari víz kútban 'B' szennyezettségi határérték feletti koncentrációt. A nagyszámú negatív vizsgálat, és a mellékletekben bemutatott hidrogeológiai indoklás alapján megállapítható, hogy a néhány esetben mért szennyezés mintavételi hibából adódott. Ezt igazolták a 2008. január 10-én végzett közös mintavétel eredményei is. A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a 2002. év óta a talajvízben jelenlévő szennyezőanyagok az ipari vízkútból történő vízkitermelés során nem kerültek le a mélyebben fekvő fő vízadó rétegbe, azaz a két réteg között nincsen hidraulikai kapcsolat.'*

*A benyújtott hiánypótlás alapján körvonalazható, pontosítható a kérdéses terület földtani felépítése, valamint bizonyítottá vált, hogy a területen létezik (16,9 m mélyen) a korábban vitatott vízzáró réteg. E mellett tisztázottá vált az a vitatott kérdés is, hogy a területen nincs közvetlen hidraulikai kapcsolat a felszínközeli*

*rétegek, illetve az ipari kút termelt rétege között. ezt ún. szennyeződés 'transzportmodellel', illetve hidrodinamikai modellel támasztották alá (BIOKÖR Kft. tényfeltárási záródokumentáció kiegészítése /4. sz. Melléklet/ 1. pont 4. bekezdés). Ezért a részletes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt, illetve annak kiegészítését, a hiánypótlással együtt az MBFH elfogadja.*

*A kiegészítésben említett monitoring rendszer bővítésével maximálisan egyetértünk.*

*A vizsgált területen nem tartunk nyilván megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyag lelőhelyet az Országos Ásványvagyon MÉRLEGben.*

*Megállapítható, hogy a fellebbezés földtani, illetve ásványvagyon-gazdálkodási szakkérdést nem érint.*

*Az MBFH a másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés alapján, a 3. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet 12. melléklete továbbá, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (1) bekezdésének figyelembevételével adta ki."*

Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 306-69/2008. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.

*„Értesítem, hogy a Győri Hulladékégető Kft. (székhelye: 9010 Győr, külterület 0610/2) telephelyére vonatkozó, veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelésére és égetéssel történő ártalmatlanítása tevékenységének kapacitás bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyéhez kiadott Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 706/13/2006. sz. hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását*

***helybenhagyom.***

## **INDOKOLÁS**

*Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban Felügyelőség) H-4899-55/2007. sz. határozatával a Győri Hulladékégető Kft. tárgyi kérelmét elutasította, mely ellen a Győri Hulladékégető Kft. fellebbezéssel élt.*

*Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 12. sz. melléklet ga) pontjában kapott másodfokú szakhatósági jogkörében jár el.*

*Az elsőfokú szakhatósági hozzájárulást és az ügyben megküldött iratokat megvizsgáltam.*

*Tekintettel arra, hogy a fellebbezés nem érint katasztrófavédelmi követelményeket, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 706/13/2006. számú I. fokú szakhatósági állásfoglalásában megadott hozzájárulásával egyetértek, az abban foglaltakat fenntartom.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalás a következő jogszabályi előírásokon alapul:*

- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szakhatósági eljárásra vonatkozó rendelkezései;*
- *a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 26. § g) pontja;*
- *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet ga) pontja.”*

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal másodfokú szakhatósági állásfoglalásában található kikötést nem foglaltam határozatom rendelkező részébe, tekintettel arra, hogy azt a szakhatóság a 8000 t/év kapacitás engedélyének fenntartása mellett tette. Jelen eljárás a kapacitás-bővítés engedélyezésére irányult, a szakhatóság kikötését az egységes környezethasználati engedély kiadására irányuló eljárásban érvényesíthette.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal szakhatósági állásfoglalása indokolásában a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó kérdésben foglalt állást. A felszín alatti vizek védelme, a felszín alatti vizek szennyezésével kapcsolatban felmerült kérdések, teendő intézkedések, a szennyeződéssel kapcsolatosan benyújtott dokumentumok (így különösen a Tényfeltárási záródokumentáció) értékelése a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezései értelmében a Felügyelőség és a Főfelügyelőség hatáskörébe tartozik. Az indokolásban foglaltakat a hatáskör-elvonás miatt nem vettem figyelembe.

A fellebbezés 3., 4., és 5. pontjára válaszolva szempontjából, vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból a következőket állapítottam meg.

A hulladékégető működésével kapcsolatban általánosságban megállapítható, hogy a bevezetett vízvisszaforgatásnak köszönhetően csökkent a vízfelhasználás és szennyvízkibocsátás, a filterpor száraz formában kerül gyűjtésre és elvitelre, így ott szennyvíz már nem keletkezik, valamint nehézfém szelektív ioncserélő előtisztító berendezést telepítettek. A technológiából a felszíni és felszín alatti vizekbe közvetlen kibocsátás nem történik. A kapacitás optimalizálásával a hulladékégető vízforgalma, vízfelhasználása és szennyvíz kibocsátása várhatóan módosul.

Az ÉDUVIZIG 25.113/1993. és 5.550-2/2002. számon módosított 7.720-4/1992. számú határozatában a Győri Hulladékégető Kft. részére vízjogi üzemeltetési engedélyt adott a telep vízellátására, melyben rögzített éves vízigény  $45.000 \text{ m}^3/\text{év}$  volt. Ezzel szemben a 2006. évi ipari víz kitermelés  $8.971 \text{ m}^3$  volt.

Az égetőműben a technológiai területek térburkolatának tisztításából, a salakkihordó vízzárából, a kazántápvíz előállítás ioncserélőinek regenerálásából, a kazánvíz rendszerből származó szennyvizek a csatornázott üzemi területre hulló csapadékvízzel együtt a  $40 \text{ m}^3$ -es záportározó medencén keresztül a szelektív ioncserélő egységből álló szennyvíz-előtisztító rendszerbe kerülnek. Nagy mennyiségű csapadék esetén a  $40 \text{ m}^3$ -es záportározó medencéből a vizet az új  $80 \text{ m}^3$ -es medencébe emelik át, melyből azt bevizsgálás alapján füstgáz hűtésére a  $8 \text{ m}^3$ -es medencébe továbbítással használják fel, vagy tisztítás szükségessége esetén visszavezetik a  $40 \text{ m}^3$ -es medencébe, majd az előtisztítóra adják.

Az üzemi csatornahálózaton keresztül a szennyvíz átemelőbe érkező kommunális szennyvíz, a hűtővíz visszaforgató rendszerből hővel terhelt hűtővíz, valamint az előtisztított szennyvíz a Biokomplex szennyvíztisztítójába kerül. A Biokomplex Kft. és a Győri Hulladékégető Kft. 2006. május 8-án vállalkozási szerződést kötött, az égetőt elhagyó szennyvíz útja szabályozott és ellenőrizhető.

A 2007. évi vízforgalmi diagram alapján az előtisztítóra összesen kerülő szennyvíz mennyisége  $2.240 \text{ m}^3/\text{év}$ , melynek a kapacitás optimalizálás során becsült értéke a részletes környezeti hatásvizsgálat 2006. augusztusi kiegészítése alapján  $2.900 \text{ m}^3/\text{év}$  mennyiség, míg a Biokomplex Kft.-nek ebből átadott szennyvíz mennyisége  $1.600 \text{ m}^3/\text{év}$  ( $4.4 \text{ m}^3/\text{nap}$ ) értékről  $4.500 \text{ m}^3/\text{év}$  ( $13.6 \text{ m}^3/\text{nap}$ ) mennyiségre növekedne. Ez az érték a vállalkozási szerződésben rögzített mennyiségnek megfelel, nem számottevő a növekedés, ezért – figyelembe véve azt is, hogy az égetési és szennyvíz előkezelési technológia nem változik – a szennyvízkezelés biztonságát nem befolyásolja.

A fentiekben kiemelték, illetve az EKHE engedélyeztetési eljárás utolsó hiánypótlási adatai alapján megállapítottam, hogy a fellebbezés **3. pontja**

megalapozott. Az elsőfokú határozat indokolását a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően megváltoztattam.

A kapacitás optimalizálás során becsült vízfelhasználási értékek, a részletes környezeti hatásvizsgálat 2006. augusztusi kiegészítése alapján, 1.300 m<sup>3</sup>/év ivóvíz közműről és 13.000 m<sup>3</sup>/év vízkivétel a saját kútból. Azonban az iratanyagban található legutolsó hiánypótlás (2007. március) 7. oldalán már csak kb. 8.900 m<sup>3</sup>/év ipari vízfelhasználás prognosztizálható 30 t/nap hulladék 330 napos üzemidejű elégetésekor. Ez a becsült érték a 2006. évi mennyiséghez közeli. A számítás kifogásolható, mert az aránypár felállításához a vízviasszaforgatás bevezetésétől, 2006. novemberétől 2007. februárig meglévő napi vízmennyiségek összegével és 4-vel való osztásával kijött adattal számolnak, a hulladék mennyiséget azonban nem átlagolják.

A Főfelügyelőség megkeresésére a Győri Hulladékégető kiegészítésként megküldte a 2007. évi vízkivételek és égetett hulladék mennyiségek alakulását havi és napi bontásban. 2007. évben az elégetett hulladék összes mennyisége (338 munkanap alatt) 7.423,735 t/év, az ipari vízfelhasználás (365 munkanap alatt, mert az égetőmű leállításakor is történik vízkivétel öntözésre, takarításra, talaj-mosásra) 8.401 m<sup>3</sup>/év volt.

A kiegészítéshez megadott legoptimistább becslés esetén, melynek során a 2007. áprilisi, júliusi és augusztusi kiugróan magas értékeket kihagyva 2006. novemberétől 2008. februárig meglévő napi adatokkal számolva, a fentihez hasonló aránypár felállításával, 8.319 m<sup>3</sup>/év vízfelhasználás prognosztizálható a kapacitás bővítéshez, amely érték a 2007. évi mennyiséghez közeli. A kiugró magas értékek oka, hogy 2007. áprilisában víz visszaforgatást csak részben végeztek hűtőszivattyú meghibásodás és csere, valamint kondenz rendszer javítás, vagyis váratlan meghibásodásokból adódóan, míg 2007. július és augusztus hónapokban a nagy hőség miatt sokat öntözték a telephely zöldfelületeit.

A kiegészítésben megadott legpesszimistább becslés során, amikor csak a 2007. évi tényadatokat vették alapul és az áprilisi, júliusi és augusztusi kiugró értékeket is figyelembe vették, viszont már 10.396 m<sup>3</sup>/év vízfelhasználás prognosztizálható.

Indoklasként előadták a következőt: arra tekintettel, hogy a vízviasszaforgató rendszer és az öntözőrendszerük 2007-ban próbaüzem alatt volt és a talajvíztisztításhoz társuló talajvízmosatást 2008. évben más tisztítási technológia miatt megszűnik, a 2007. évben jelentkező kiugróan magas értékek nem jelentkeznek a továbbiakban.

Ugyanakkor megállapítottam, hogy a fentiek nem jelenthetőek ki egyértelműen, mert a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján nem ismert az említett vízvisszaforgató rendszer és öntözőrendszer próbaüzemének eredménye, valamint a 2007. májusi tényfeltárási dokumentáció utolsó oldalán megemlített air-sparging technológia konkrét bemutatása sem. A Kft. indoklását tehát nem támasztotta alá pontos adatokkal. Továbbá a vízfelhasználás változásának becslése bizonytalanságokkal terhelt, mert bármikor előfordulhat meghibásodás miatti vízvisszaforgatás leállás, az időjárási viszonyok alakulása is kiszámíthatatlan, így az is, hogy mennyit kell öntözni. A két becslés között 2.000 m<sup>3</sup> különbség adódik, ami jelentős mennyiség.

Fentiek alapján a fellebbezés **4. pontjával** kapcsolatban megállapítható, hogy a Kft. a benyújtott hiánypótlásokban ugyan ismertette az ipari vízkivétel mennyiségének alakulását, **azonban az azzal kapcsolatban tett megállapítást nem bizonyítja egyértelműen, miszerint a vízkivétel milyen mértékben növekedne a kapacitás bővítésével.**

Vízbázisvédelmi szempontból a fellebbezés **5. pontjában** felvetett kérdésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy Győrtől északra, a Győrt-Kisbajccsal összekötő út és a Mosoni-Duna bal partja közötti területen található hulladékégető telephelye, a területek 1:100.000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térképe alapján *érzékeny* minősítésű területre, de a Győr-Szögyei-vízbázis számítással meghatározott hidrogeológiai védőövezetén kívül esik.

Mivel a szennyezési gócban mélyített 33 m mélység előirányzatú fúrás, 16,9 m mélységben vízzáró jellegű *agyagos-iszapos* összletet ért el, átfúrása a szennyezés terjedés kizárása érdekében nem történt meg. A „vízlassítónak” tekintett réteg vastagságát, a geofizikai mérések alapján 2-3 m-re valószínűsítették, azonban a fúrási ponttól DNy-ra lévő (22-32 mélységközre szűrőzött) ipari víz termelőút létesítésekor felvett fúrási naplóban, fent említett ún. vízlassító réteg nem szerepel.

A 2007. augusztusában KBFI-TRIÁSZ Kft. által, a hulladékégető telephelyének keleti határa mentén felvett, délnyugat-északkeleti irányú 2. *szelvényben* elvégzett geoelektromos feltárás adataiból szerkesztett rétegszelvény alapján, a 10-30 méter közötti fő vízadó összlet fedőjében található, vízzárónak tekinthető kisebb ellenállású réteg vonatkozásában, csak lencseszerű kifejlődés állapítható meg.

A vizsgálatok során mért nyugalmi vízszint adatok alapján, a vizsgált területre az év nagyobb részében K-DK irányú, Mosoni-Duna felé történő talajvízáramlás jellemző.

A BOKÖR Kft. által elvégzett szennyezett talajvíz terjedés modellezés eredményei azt mutatják, hogy:

- a szennyezett talajvizet gyakorlatilag Mosoni-Duna felé történő, délkeleti irányú elmozdulása várható,
- a vizsgált területen található ipari víztermelő kútból történő 40 m<sup>3</sup>/nap vízkivétel, 20 év után sem okozza a mélyebb rétegek elszennyezését.

A fentiekben rögzített tényállás alapján megállapítottam, hogy a szennyezett terület centrumától délnyugatra található ipari víz kút vízkészletének viszonylagos védettsége lényegében **nem a szennyeződés centrumában kimutatott, vízlassítóként jellemzett (de gyakorlatilag feltáratlan kiterjedésű és vastagságú) agyagos-iszapos lencsének, hanem a dominánsan dél-délkeleti irányú talajvízáramlásnak köszönhető.**

Összefoglalva vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a jelenlegi hidraulikai viszonyok mellett, a hulladékégető telephelyén bekövetkezett talajvízszennyezés a Szőgyei-vízbázis által igénybe vett vízkészletet közvetlenül nem veszélyezteti, és nem valószínűsíthető a vizsgált területen található ipari víz kút vízkészletének elszennyezése sem.

Az ivóvízellátás céljából hasznosítható **felszín alatti vízkészlet vízföldtani védtségének vonatkozásában tapasztalható ellentmondásokra**, valamint a **tervezett ipari vízkivétel alakulásával kapcsolatos bizonytalanságokra** tekintettel azonban a tervezett **kapacitásbővítés engedélyezése vízvédelmi szempontból nem kívánatos.**

A fellebbezés **6. és 7. pontjában** foglaltakra válaszolva a felszín alatti vizek védelme szempontjából a következőket állapítottam meg.

Az ügyiratban megtalálható az ipari víz kútban 2002 – 2007 évek között mért toluol, monoklórbenzol és TPH koncentrációk táblázata. Ebből megállapítható, hogy az ipari víz kútban hat év alatt harminckét alkalommal végzett analitikai vizsgálatból (B) szennyezettségi határértéket meghaladó monoklórbenzol és TPH koncentrációkat három alkalommal, 2004. augusztus 02-án, 2006. december 05-én és 2007 augusztus 02-án mértek. Miután a szennyezés nem folyamatos, ezek a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációk nagy valószínűséggel, vagy mintavételi hibához, vagy mérési hibához köthetők és nincs köztük a szennyezett talajvizet kitermelő hibridkút környezetében lévő szénhidrogénnel szennyezett talajvíz testhez.

Az ügyirathoz csatolták továbbá a Felügyelőség MÉRŐÁLLOMÁS 2007. évi talajvíz vizsgálati eredményeit is. Ezek alapján a következők állapíthatók meg.

A 2007. 01. 11-én kelt MÁ 475-V/2006. számú mérési jegyzőkönyv szerint az ipari víz kútban, a hibrid kútban, valamint az E1, E2 és E3 számú monitoring kutakban (B) szennyezettségi határértéket meghaladó TPH koncentrációk, valamint részben halogénezett aromás szénhidrogének voltak kimutathatók. Az ipari víz kútban mért TPH koncentráció 108 µg/l volt, ami kismértékben haladja meg a 100 µg/l (B) szennyezettségi határértéket.

Különösen nagy koncentrációban volt TPH szennyezett a hibrid kútból vett talajvízminta. Emellett a hibrid kútban és E3 monitoring kútban (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban volt benzol, toluol, etilbenzol és xilol is.

A 2007. 04. 25-én kelt MÁ 119-V/2007. számú mérési jegyzőkönyv szerint az E3 monitoring kútban TPH, toluol, etilbenzol, xilol és halogénezett aromás szénhidrogén koncentráció (B) szennyezettségi határérték feletti volt, míg a hibrid kútban a TPH mellett (B) szennyezettségi határértéket jelentősen meghaladó koncentrációban volt kimutatható, toluol, etilbenzol és xilol és halogénezett aromás szénhidrogének. Az ipari víz kitermelő kútban (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációkat nem mértek.

A 2007. 08. 22-én kelt MÁ 315-V/2007-H. számú mérési jegyzőkönyvből kiderül, hogy a hibrid kútban, valamint az E3 monitoring kútban a mért TPH, benzol, toluol, etilbenzol, xilol és halogénezett aromás szénhidrogén komponensek koncentrációja meghaladta a (B) szennyezettségi határértéket. Az ipari kútban azonban ezek a komponensek (B) szennyezettségi határérték alatt maradtak, kivéve a monoklórbenzol koncentrációt, amely (B) szennyezettségi határérték feletti koncentrációban volt kimutatható.

Az ügyirathoz pótlólag csatolták a Felügyelőség Mérőállomás 2008. 01. 10-i talajvíz vizsgálati eredményeit is. A 2008. 01. 31-én kelt mérési jegyzőkönyv jele: MÁ 005-V/2008-H. Ebből megállapítható, hogy sem az E1, E2, E3, E4 sz. figyelőkutakban, sem az ipari víz kútban (B) szennyezettségi határértéket meghaladó szerves mikroszennyezés nem volt. Egyedül az E3 sz. figyelőkútban mértek 69,0 µg/l TPH koncentrációt, azonban ez is alatta volt a 100 µg/l (B) szennyezettségi határértéknek.

A 2008. 01. 10-én vett talajvíz minták megosztásra kerültek a BÍOKÖR Kft-vel, amely a 2006/144-B témaszámú vizsgálati jegyzőkönyvben a termelőkútból és a 4. sz. kútból vett talajvízmintákat vizsgálta illékony alifás szénhidrogének, aromás komponensek, klórozott szénhidrogének, alkilbenzolok és egyéb szénhidrogének vonatkozásában. Az összes mért komponens (B) szennyezettségi határérték alatt maradt.

A 2002-ben történt oldószer vezeték meghibásodás miatt elszennyeződött talajvíz test kiterjedését és a szennyezés koncentrációját az E1, E2, E3 és E4 számú monitoring kutak és a szennyezett talajvíztest kitermelését szolgáló hibrid kút talajvíz minőségi adatai jellemzik. Ezekből az adatokból megállapítható, hogy különösen a hibrid kút környezetében jelenleg is nagy koncentrációjú szénhidrogén szennyezésről található. Kisebb mértékű szénhidrogén szennyezés van a talajvízben az E3 számú monitoring kút körzetében is, de a többi kutakban a talajvíz 2008-ban már minden mért komponens koncentrációja (B) szennyezettségi határérték alatti volt.

Az E3 számú monitoring kút a szennyezési góc közepén, a szennyezett talajvizet kitermelő hibridkút mellett található, míg a E2, E3, és E4. számú monitoring kutak a szennyezési góctól nagyobb távolságra vannak. Ez megmagyarázza azt, hogy a hibrid kút mellett, miért az E3 monitoring kútban a legmagasabbak a mért szennyezés koncentrációk.

A szennyezési góctól az ipari víz kút kb. 90 méterre található. A fenti analitikai vizsgálatokból megállapítható, hogy a felszín alatt 22-32 méter között szűrőzött 50,0 m mély ipari víz kút vizében (B) szennyezettségi határérték feletti szénhidrogén koncentrációk az elmúlt hat évben csak elvétve fordultak elő, azok is csak kismértékben haladták meg a (B) szennyezettségi határértéket és nagy valószínűleg ezek a koncentrációk is mintavételi, vagy mérési hibához köthetők.

A BÍOKÖR Kft. - azt feltételezve, hogy nem történik kármentesítés - elvégezte a szennyezett talajvíztest terjedésének modellezését. Ebből látszik, hogy a szennyezett talajvíz test az idő múlásával nem az ipari kút irányába mozdulna el. Ha ehhez hozzávesszük, hogy a kármentesítés hatására a talajvíz szennyezés koncentrációja az idő múlásával tovább fog csökkenni, a szennyezési góctól kb. 90 méterre lévő ipari víz kút vízminőség romlásának kockázata is csökken.

Ezzel szemben hathat a veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelése és égetéssel történő ártalmatlanítása tevékenység kapacitásának 8 000 t/évről 10 000 t/évre történő bővítéshez kapcsolódó ipari vízkivétel hatása, ami a 2007. évi kb. 8400 m<sup>3</sup> ipari vízfogyasztást kb. 10 000 m<sup>3</sup>-re emelné. Ennek a vízhozam növekedésnek a hatása a szennyezett talajvíz test elmozdulására mostanáig nem kellő mélységben vizsgált. Ezért a kapacitás-bővítés engedélyezése addig nem indokolt, amíg a felszín közeli szennyezett víztest állapota el nem éri a „D” kármentesítési célállapot határértéket.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett kapacitás bővítés - a felszín alatti víz minősége szempontjából - a jelenlegi állapotban kifogásolható. Az elsőfokú határozat a felszín alatti vizek védelme szempontjából megalapozott.

Zajvédelmi szempontból a következőket állapítottam meg.

A részletes hatásvizsgálati dokumentáció bemutatja az égetőmű jelenlegi zajforrásait, a szállításból eredő zajokat. Az égetőmű zajkibocsátási határértékkel rendelkezik (megállapította: H-15091-2/94/I. számú határozat). A dokumentáció különböző időpontokban elvégzett mérésekkel igazolja, hogy üzemi körülmények között a zajkibocsátási határértékek teljesülnek. A telepen végzett folyamatos munka üzemi zaja a kapacitásbővítés esetén sem növekszik észrevehetően, sem a nappali, sem az éjszakai időszakban. A hulladékszállítás továbbra is csak a nappali időszakban történne, a többlet beszállítás okozta forgalmi növekedésből származó zaj nem számottevő.

Az elsőfokú hatóság megalapozottan állapította meg, hogy a kapacitásbővítésnek a telephely zajkibocsátására jelentős hatása nincs. A bővítés környezeti zaj szempontjából nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a következőket állapítottam meg.

A tárgyi telephelyen 1 db helyhez kötött pontforrás van. A pontforrás kibocsátását 2000. óta folyamatos emissziómérő rendszerrel ellenőrzik. A mérőrendszer folyamatosan méri a forrás szilárd, kéndioxid, szénmonoxid, nitrogén-oxidok, sósav és elégtelen széndioxid kibocsátását. Ezen kívül méri a füstgáz oxigéntartalmát két helyen: a hőhasznosító kazánok után és a kéményben. A folyamatos mérőrendszerek mellett rendszeresen sor kerül teljes körű, a 3/2002. (II. 22) Korm. rendeletben szabályozott szennyezőanyagokra kiterjedő, akkreditált laboratórium által végzett mérésekre is. A telepített mérőrendszereket az előírásoknak megfelelően kalibrálják, működésük megbízható. Az elmúlt évek mérési eredményeiből megállapítható, hogy a hulladékégető által okozott levegőterhelés környezetszennyezést nem okoz.

Az elmúlt években egy-egy alkalommal előfordult légszennyezőanyag határérték túllépés (pl. por, sósav, dioxinok tekintetében), de a kivizsgálást követően megtett műszaki intézkedésekkel ezek okát megszüntették. A 2000. évben beépítésre került a dioxin adszorber, azóta határérték túllépés nem fordult elő.

A kapacitásbővítés várható hatásainak bemutatására terjedésszámításokat végeztek. A terjedésszámításnál az emelt égetési teljesítmény mellett érvényes 40 %-al nagyobb volumenű füstgázkibocsátást vettek figyelembe. Az így

meghatározott hatásterület a pontforrás középpontjából kiinduló 885 méter sugarú kör. A hulladékégető Győr-Nagybácsa lakóterülettől kb. 900 méterre helyezkedik el.

A dokumentáció és annak mellékleteiben található, a levegőtisztaság-védelemmel foglalkozó fejezetekből megállapítható, hogy a tervezett bővítés nem gyakorol káros hatást a környezeti levegő minőségére, levegőtisztaság-védelmi szempontból a bővítésnek nem lenne akadálya.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a bővítéssel a Kft. által alkalmazott technológia, a hulladékok összetétele nem változna. A hulladékok gyűjtése, aprítással történő előkezelése, az égetőbe történő adagolása, az égető berendezés működése ugyanolyan technológiai folyamatok szerint történne, mint jelenleg. Hulladékgazdálkodási szempontból a bővítés nem kifogásolható.

A fellebbezés **1. és 2.** pontjában foglaltakkal kapcsolatban megállapítottam, hogy az eljárás szempontjából irreleváns mekkora az égető tényleges kapacitása, és a meglévő kapacitás jobb kihasználásáról, vagy a kapacitás tényleges bővítéséről van-e szó. Az eljárás során a hatóságoknak azt kellett teljeskörűen vizsgálnia, hogy az évi 8000 helyett évi 10 000 tonna hulladék elégetésének milyen környezeti hatása lesz. Ennek vizsgálata megtörtént. A fellebbezéssel összhangban az eljáró hatóságok megállapították, hogy a kérelmezett kapacitásbővítés a zajkibocsátásra és a hulladékforgalomra számottevő hatással nem lenne; a kérelem elutasítására nem zajvédelmi illetve hulladékgazdálkodási kérdések miatt került sor.

A fentiekben foglaltak szerint az elsőfokú határozatot az Országos Tisztifőorvosi Hivatal másodfokú szakhatósági állásfoglalása alapján, valamint a felmerült vízvédelmi problémák miatt helybenhagytam.

Felhívom az elsőfokú hatóság figyelmét arra, hogy – mivel a tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján egységes környezethasználati-engedélyköteles, valamint a Kft. egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (elsőfokú határozat száma: H-1567-23/2007., másodfokú határozat száma: 14/541-18/2008.) – a kapacitás-bővítésre irányuló esetleges jövőbeni kérelmeket az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás keretében kell elbírálni.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a módosított 1952. évi III. törvény 326. § (4) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2008. augusztus 28.

Dr. Filotás Ildikó  
főigazgató

megbízásából

Dr. Takács Margit s.k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

- 1) Észak-dunántúli KÖTEVIFE
- 2) Hnyr
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

Mindazok, akik az elsőfokú határozatról értesültek, ezen kívül:

- 1) Országos Tisztifőorvosi Hivatal
- 2) Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
- 3) Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
- 4) Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság