



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS :	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: H-954-4/2007.

Hiv. szám:

Tárgy: Mocsa,

Előadó: dr. Baranyai Judit

Melléklet:

Lasselsberger Kft. II. jelű
kavicsbányájának
környezetvédelmi engedélye

H A T Á R O Z A T

I.

A hatóság a **LASSELSBERGER Hungária Kft.** (székhelye: 1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) – a Mocsa település 0366/1 helyrajzi számú ingatlanán tervezett II. jelű kavicsbánya környezetvédelmi engedélye iránt benyújtott – kérelmét **elutasítja**.

II.

A határozat ellen a kézbesítést követő 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) intézett, az első fokú hatóságnál 2 pld-ban benyújtott, 10.000.- Ft összegű illetékkel ellátott **fellebbezésnek** van helye.

I N D O K O L Á S

A **LASSELSBERGER Hungária Kft.** (székhelye: 1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) – a továbbiakban: Kft. – még 2004 évben előzetes környezeti hatástanulmány egyidejű benyújtásával környezetvédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be a hatósághoz a mocsai 0366/1 helyrajzi számú ingatlanon tervezett II. jelű kavicsbánya területén végezni kívánt tevékenységre vonatkozóan.

A tevékenység telepítésére, végzésére, felhagyására és a rendkívüli eseményekre egyaránt kitérő dokumentáció alapján a bányászati tevékenységgel kapcsolatban az alábbiak voltak megállapíthatók:

Az engedélyezni kért tevékenység a környezeti hatásvizsgálati eljárásról szóló 20/2001. (II.14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) hatálya alá tartozik, mivel az 1. számú melléklet B. fejezet 20. pontja alatt felsorolt egyéb bányászatnak minősül.

A Kft. 24 ha 9547 m² területen tervez bányát nyitni. A földtani kutatás eredménye szerint 3,9–9,4 m vastagságú homokos kavics haszonanyag található a területen, az ásványvagyon 1 142 500 m³, a haszonanyag átlagvastagsága 6,65 m, azonban a bányatelek és az ásványvagyon adatokból számolva csak 4,5 m.

A tervezett kitermelést alapul véve (300 000 m³/év) a bánya kevesebb, mint négy év alatt kiürül.

A kitermelést megelőzően a 0,3–4,1 m vastagságú, 2,2 m átlagvastagságú meddőt termelnek le, melynek mennyisége kb. 550 000 m³, valamint a humuszos meddő további kb. 25 000 m³.

Összesen kb. 1 717 500 m³ föld megmozgatásával, annak kétharmadát hasznosítják, a további egyharmad része nem hasznosul.

A kitermelést követően a felszíntől mért 4–6,5 m mélységű talajvizet tekintve egy változó mélységű, de összességében sekély, közel 25 hektáros tó marad vissza.

A bányászattal érintett terület hidrogeológiai vagy természetvédelmi szempontból nem védett.

A tevékenység környezeti hatásai között diffúz porterheléssel és a munkagépek, járművek okozta légszennyezéssel kell számolni, a bányaművelés során fellépő zajszintek a legközelebbi – 900 méterre lévő – lakott területen nem okoznak káros zajterhelést.

A bányászathoz használt munkagépek és járművek üzemszerű működéséből és karbantartásából származó veszélyes hulladékok gyűjtését műszaki védelemmel ellátott munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik. Az eljárás kezdeti szakaszában a Kft. az eljárás felfüggesztését kérte a bányahatóság hatáskörébe tartozó bányatelek fektetési eljárás miatt.

A hatóság a kérelemnek megfelelően a környezetvédelmi engedélyezési eljárást a H-18527-3/2004. számú határozatában felfüggesztette a bányatelek fektetési eljárás befejezéséig, de legfeljebb 2005. december 31-ig.

A Magyar Bányászati hivatal 2081/2004. számú másodfokú határozatával megváltoztatott, a 8441/2004. számú határozattal kiegészített, 4197/2004. számú – a bányatelek megállapítására vonatkozó – bányahatósági határozat kézhezvétele után a környezetvédelmi engedélyezési eljárás a következők szerint folytatódott tovább:

Az ügydöntő hatóság megkereste a R. 3. számú melléklete által felsoroltak közül a hatáskörileg érintett szakhatóságokat.

Az ÁNTSZ Kormárom-Esztergom Megyei Intézete a 1894-2/2005. számú hozzájárulásában azt 1993. évi XIII. tv-re és végrehajtási jogszabályaira alapozva munkavédelmi, továbbá a 2000. évi XXV. tv-re és végrehajtási jogszabályaira hivatkozva kémiai biztonsági feltételeket fogalmazott meg.

A Komárom-Esztergom Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat a 3574-1/2005. számon adott hozzájárulásában az 1994. évi LV. tv. VI. fejezete alapján a termőföld védelmével kapcsolatosan írt elő feltételeket.

A Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal 10202/2005. számú hozzájárulásában felhívta a Kft. figyelmét, hogy az 1994. évi LV. tv. előírásai szerint kérelmeznie kell a termőföld más célú hasznosítását.

A Magyar Geológiai Szolgálat Közép-dunántúli Területi Hivatala a 411/2/2005. számon kikötés nélkül járult hozzá a bányászati tevékenység engedélyezéséhez.

Az eljáró hatóság a R. 7. § (1) bekezdése értelmében a szükséges iratok egyidejű megküldésével Mocsá és a szomszédos – Csém, Komárom, Naszály, Tata, Kocs, Nagyigmánd és Kisigmánd – települések önkormányzatai és lakossága részére biztosította az eljárásban való részvétel lehetőségét.

A telepítési hely szerinti település önkormányzata és lakossága észrevételt nem tett a tevékenységgel kapcsolatban, azonban az érintettségét jelző Csém és Komárom településekről észrevételek érkeztek.

Csém Község Önkormányzata észrevételezte, hogy az előzetes környezeti hatástanulmány közlekedési fejezete nem tér ki a települést érinti szállítással kapcsolatos útsatlakozási kérdésekre, továbbá az útügyi hatóság eljárásbeli részvételének hiányát kifogásolta.

A Komáromi Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. (2901 Komárom, Igmándi u. 38.) a tevékenység porártalmának az általa folytatott növénytermesztésre gyakorolt hatásai, valamint a keletkező bányatónak a terület vízháztartási viszonyaira kifejtett negatív hatásai miatt ellenezte a kavicsbánya megnyitását.

Komárom Város Önkormányzatának Jegyzője ugyancsak a porszennyezésnek a növénytermesztésre gyakorolt hatását kifogásolta, és a bányató vízháztartásra gyakorolt hatását tartotta kedvezőtlennek.

A Kft. a részére megküldött észrevételekre a következőket nyilatkozta:

„1.1. A bánya működéséhez szükséges a műszaki üzemi terv, melynek engedélyeztetési kérelméhez mellékelnünk kell a bányászati tevékenységgel, vagy tervezett létesítményekkel érintett ingatlanokra vonatkozó igénybevételi jogosultságot. Természetesen ennek megszerzéséhez, a környezetvédelmi engedély beszerzését követően tárgyalásokat fogunk kezdeményezni az ingatlan tulajdonosával, illetve kezelőjével.

1.2. A tárgyi terület vízháztartásával a kérelmünk foglalkozik. Természetesen amennyiben az

engedélyező hatóságok részéről, szakmailag kifogásolható problémák merülnek fel, azokra konkrét kidolgozott válaszokat tudunk adni.

- 2.1. Tevékenységünk megkezdése előtt zaj-, és a porhatások jelenlegi (kiindulási) állapotának megismerése érdekében méréseket fogunk végezni. A méréseket időszakosan megismételjük. Amennyiben a mérések adatai, illetve a környezetünk részéről olyan visszajelzéseket kapnánk, hogy a bányászati tevékenységünk az engedélyben valamint _ törvényi előírásokon túl terhelést okozna a környezete számára, abban az esetben technológiánkon változtatásokat fogunk végrehajtani.
- 3.1. A műszaki üzemi tervünk engedélyeztetésekor a Közlekedési Felügyelet (mint szakhatóság) szükség esetén elő fogja írni, hogy milyen feltételekkel járul hozzá az útsatlakozás használatához.”

Az eljáró hatóság a fentiekben ismertetett eljárás után a rendelkezésére álló összes bizonyítékot mérlegelve a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította.

Álláspontja szerint ugyanis az a bányászati tevékenység, amely egy viszonylag kis vastagságú ásványvagyon kitermelése érdekében nagy területet vesz igénybe – megszüntetve annak további hasznosíthatóságát -, amely a földtani közegben nagymértékű anyaghiányt okoz és a felszín alatti víz 25 hektár mértékű felszínre kerülésével potenciális szennyezőforrást hoz létre, aránytalanul magas környezeti kockázata miatt nem engedélyezhető.

A hatóság határozatát a döntéskor hatályos, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés a.) pontja értelmében a R. szabályai szerint hozta meg, amely határozata ellen az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957: IV. tv. 62. § (1) bekezdése értelmében fellebbezési jogot biztosított.

A jogorvoslati eljáráshoz szükséges illeték mértékét az illetékekről szóló 1990: XCIII. tv. Melléletének XIII. fejezet 2/a. pontja határozza meg.

Győr, 2007. január 9.

dr. Hajdu Klára s.k.
hatósági igazgatóhelyettes