



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS :	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: H-40-23/2007.

Hiv. szám:

Tárgy: Esztergom,

Előadó: Pintér Imre

Melléklet:

TESCO-GLOBAL Rt.

Dobogókői úti Hypermarket

bővítésének előzetes vizsgálata

H A T Á R O Z A T

I.

Az első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság a **TESCO GLOBAL Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi u.1-3.)** által Esztergom külterületén meglévő áruháza bővítése tervezett Tesco Hypermarket áruház létesítésével és üzemeltetésével kapcsolatosan megállapítja a következőket:

1.) A vizsgált tevékenység adatai:

A telepítés helye: Esztergom, Dobogókői úti 18203/2. hrsz-ú ingatlan.

Az áruház bővítésének jellemzői:

Az Rt. az Esztergom, Dobogókői úti, 18203/2. hrsz-ú ingatlanon a 2003-ban létesített áruház eladói területének 2000 m²-rel, a személygépkocsi-parkoló férőhelyének 63-mal (514 férőhelyre) történő bővítését, 4 töltőfejes üzemanyagkút, valamint 17 belső+2 utcai megállóhelyes buszpályaudvar létesítését tervezi.

2.) A hatóság megállapítja, hogy a Hipermarket bővítésének előzetes vizsgálata során az engedélyezést kizáró ok merült fel, és a tevékenység megvalósítására engedély nem adható.

II.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül lehet az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, két példányban benyújtandó, 125.000,- Ft szolgáltatási díj befizetéséről szóló bizonylat mellékelésével ellátott fellebbezést lehet előterjeszteni az elsőfokú hatóságnál.

I N D O K O L Á S

A TESCO GLOBAL Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi u.1-3.) kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben az Esztergom, Dobogókői úti, 18203/2. hrsz-ú ingatlanon létesített TESCO Hipermarket áruház bővítésének engedélyezését kérte, és kérelméhez csatolta az előzetes vizsgálati dokumentációt.

A hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Zrt. a 2003-ban létesített áruház eladói területének 2000 m²-rel, a személygépkocsi-parkoló férőhelyének 63-mal (514 férőhelyre) történő bővítését, 4 töltőfejes üzemanyagkút, valamint 17 belső+2 utcai megállóhelyes buszpályaudvar létesítését tervezi.

Az áruház építési engedélye 9529,9 m²-re szólt, a bővítés révén 12205 m²-re kívánják növelni. A hatóság fentiek alapján megállapította, hogy a bővítés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) 3. melléklet 144. pontja szerint (25 %-ot meghaladó mértékű bővítés) előzetes vizsgálatköteles. A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3.§ - 5.§ szakaszai alapján folytatta le.

A dokumentációból a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan a Felügyelőség az alábbiakat állapította meg:

A bővítést részben beépítetlen területen tervezik. Az építés során hulladékok keletkeznek, melyeknek gyűjtése és további kezelése megoldott. A bevásárlóközpont, valamint az üzemanyag töltőállomás működése során nem veszélyes és veszélyes hulladékok képződése várható. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése részben szelektíven történik, a papír és műanyagfólia tömörítő konténerben bálázásra kerül. A hulladékok gyűjtésére a jogszabályoknak megfelelő gyűjtőhelyek kerülnek kialakításra, további kezelésükre feljogosított szervezetekkel kötnek szerződést. A bevásárlóközpont majdani felszámolásakor, az épületek elbontásakor keletkező hulladékok jellege az építés során keletkező hulladékok jellegéhez hasonló. Havaria esetén a fáradt olaj, illetve üzemanyag elfolyás a bővítés, az üzemeltetés és a felhagyás során egyaránt előfordulhat. A feltakarításhoz szükséges anyagokat a helyszínen készenlében tartják, a szennyeződött adszorbenseket veszélyes hulladékként kezelik.

A levegő állapotában, illetve zajvédelmi szempontból a környezett terhelő jelentős hatás sem a létesítés, sem az üzemeltetés során nem várható.

Esztergom Város területe felszín alatti vizek szempontjából a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint a 3., kevésbé érzékeny kategóriába tartozik. A bővítés nem jár jelentős szennyvízmenyiség-növekedéssel. A keletkező szennyvíz jellege, mennyisége és elvezetési módja alapján az üzem nem önellenőrzésre kötelezett. Az autóbusz-pályaudvar és az üzemanyagkút területén keletkező szennyezett vizek kezelése és elvezetésére vízjogi engedélyezési eljárást kell lefolytatni, ennek során megállapításra kerülnek a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. melléklete szerinti határértékek.

Természetvédelmi szempontból megállapítható, hogy a terület nem védett, védelemre nem tervezett.

Összességében megállapítható, hogy az eljáró hatóság az előzetes vizsgálaton túlmenően további, a hatáskörébe tartozó eljárást nem tart szükségesnek.

A hatóság a R.3.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően közleménnyel és az elővizsgálati dokumentációval megkereste Esztergom Város Jegyzőjét, hogy tegye közzé a közleményt 21 napig és biztosítsa a dokumentáció megtekinthetőségét a település lakossága számára. A település önkormányzata és bizottsága részéről észrevétel nem érkezett.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése értelmében az előzetes vizsgálati dokumentáció megküldésével megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy állásfoglalásukat közöljék.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat megadták, az alábbiak szerint:

- A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a 430/1078/01/2007. számon, örökségvédelmi hatástanulmány készítését nem tartotta indokoltnak.
- az Esztergomi Körzeti Földhivatal a 10060/2007. számon,
- az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete a 2357/6/2007. számon adta meg hozzájárulását.

- Esztergom Város Jegyzője a 6609-6/2007. számú állásfoglalásában a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg a bővítéshez, az alábbi indokokra hivatkozva:

A kérelem tárgyát képező építési telek még nincs kialakítva, ugyanakkor a szabályozási terv szerint a tervezett kialakítás eltérő besorolású övezeteket érint. A telekalakításra vonatkozó eljárás megindítására az építési hatósághoz nem érkezett kérelem.

A mellékletként csatolt tanulmány 4. oldalán a jelölt helyrajzi szám 18203/2., míg a 2. számú mellékletben ábrázolt építési telek területe ettől eltérő.

A tanulmányban jelölt Malinovszkij út nem létezik.

A Felügyelőség tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése alapján tárgyalást tartott. Ezen csak a környezethasználó megbízásából a Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Kft. képviselője vett részt, mely nyilatkozatot tett, hogy a dokumentációban a kifogásolt Malinovszkij utca a jelenlegi Dobogókői utca régebbi neve, elírás történt.

A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet a hatóság megküldte a beruházó képviselőjének és Esztergom Jegyzőjének.

Ezt követően a hatóság az alábbiakat állapította meg:

Esztergom jegyzője mint kiemelt építési hatóság és helyi környezetvédelmi szakhatóság nem járult hozzá a tevékenységhez. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (2) bekezdése kimondja, hogy az érdemi döntésre jogosult hatóság a döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóságnak a hatásköre keretei között kialakított jogszabályon alapuló állásfoglaláshoz.

Fentiek alapján az eljáró hatóság megállapította, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel, és a tevékenység kérelem szerinti folytatására engedély nem adható, és a R. 5. § (2) bekezdés f) pontja szerint döntött.

A hatóság hatáskörét a fenti jogszabályokon túl a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 34.§-a, illetékességét ugyanezen jogszabály 1. számú mellékletének IV. fejezete szabályozza. Az eljáró hatóság a jogorvoslat lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény 98. §-a alapján biztosította, a fellebbezés szolgáltatási díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2.§ (4) bekezdése alapján állapította meg.

Győr, 2007. július 16.

Dr. Hajdu Klára s.k.
igazgatóhelyettes