



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

**mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság**

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: 96/524-000, Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

*Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!*

A határozat <b>JOGERŐS:</b>	év:	hó:	nap:	KÜJ:	KTJ:	
Iktatószám: H-12766-2/2007.	Hiv. szám:		Tárgy: Győr, Rába Járműipari Holding NyRt.			
Előadó: Dr. Busáné	Melléklet: -					Közúti Jármű telephelyén található RK-5 jelű monitoring kút vízjogi fennmaradási és üzemeltetési engedélye <b>Vízikönyvi szám: Győr -40</b>

## H A T Á R O Z A T

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a **Rába Járműipari Holding NyRt.** (9027 Győr, Martin u. 1.) engedélyes **kérelmének helyt ad**, és a 2003/100-B. témaszámú tervdokumentáció alapján **az ingatlan-nyilvántartásban a győri 5792/5.hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanon található Győr Közúti Jármű telephelye területén az RK-5-ös feltáró furat**

**fennmaradását engedélyezi,**

és **annak monitoring kútként való üzemeltetésére** az alábbi

**vízjogi üzemeltetési engedélyt**

adja:

**I.**

**A./ Műszaki adatok:**

A monitoring kút műszaki adatai:

Kút jele	EOV koordináták		Talpmélység (m)	Csőátmérő (mm)	Szűrőzés (m-m)
	X (m)	Y (m)			
<b>RK-5</b>	261310,18	545047,02	5,5	Ø 50 PVC kútcső	3,1-4,9

**II.**

Az engedélyes **k ö t e l e s** az I. fejezetben körülírt jogosultsága mellett betartani és betartatni az alábbi előírásokat:

**1. Az eljáró hatóság előírásai:**

a./Az engedélyes köteles a kút karbantartásáról gondoskodni

b./A monitoring kút üzemeltetését a H-2943-6/2006. számú határozatban előírtaknak megfelelően kell végezni.

c./Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a Felügyelőségnek haladéktalanul be kell jelenteni.

d./Az ingatlan tulajdonosai kötelesek tőrni a monitoring kút üzemeltetésével járó tevékenységet. Felhívja a hatóság az engedélyes figyelmét, hogy az ingatlan tulajdonosok tőrési kötelezettsége mellett fennáll az engedélyes kártalanítási kötelezettsége is.

e./Felügyeleti kategória IV.

### III.

A jelen határozattal kiadott vízjogi üzemeltetési engedély a jogerőre emelkedéstől számított **tíz évig hatályos** és az engedélyes kérelmére vagy hivatalból módosítható, szüneteltethető és visszavonható.

Ezen engedély a megállapított kötelezettségek teljesítése mellett az engedélyest feljogosítja a vízállásellenőrzés üzembevitelére, azonban nem mentesíti a kártalanítási felelősség alól, és nem jogosítja fel a vízhasználati jogosultság átruházására.

### IV.

A hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően annak egy példányát a szükséges tervrészekkel együtt a Vízikönyvi Okirattárban elhelyezi, a vízjogi engedélyt Győr- 40 számon a Vízikönyvbe bejegyzi.

### V.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtott, egyik példányán 20.000,- Ft-s, azaz húszezer forintos illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

## INDOKOLÁS

A Rába Járműipari Holding NyRt. (9027 Győr, Martin u. 1.) engedélyes 2006. július 21-én iktatott kérelmében a 2003/100-B. témaszámú tervdokumentáció alapján az ingatlannyilvántartásban a győri 5792/5. hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanon található Győr Közüti Jármű telephelye területén az RK-5-ös feltáró furat monitoring kútként való fennmaradására és üzemeltetésére vonatkozó engedély kiadását kérte.

Az eljáró hatóság az érintett ügyfeleket az eljárás megindulásáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29§ (6) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítette.

Az engedélyes a tervdokumentációban előadta, hogy a telephelyén 2001-2002. évben talajvízben okozott olajszenyezés megszüntetését elvégezte. Az erről szóló záródokumentációt az eljáró hatóság elfogadta, és az olajszenyezéssel kapcsolatban utóellenőrzést rendelt el.

Az engedélyes az utóellenőrzésre szolgáló 4 db figyelőkútra az üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Az eljáró hatóság H-2943-6/2006 számú határozatában a műszaki beavatkozási és kármentesítési monitoring munkálatok keretében a meglévő megfigyelő kutak mellett egy további kút létesítését írta elő, ezért az engedélyes a már meglévő RK 5-ös feltáró furatot kívánta a monitoring rendszerbe bevonni, és ennek engedélyezése képezte a jelen eljárás tárgyát.

Az eljáró hatóság a kérelem jogi tárgyú vizsgálatát követően kibocsátott hiánypótlási felhívásában megállapította, hogy az érintett ingatlan nem kizárólag a leendő engedélyes tulajdona.

Erre tekintettel a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2 §-a i) pontja szerint kérte csatolni a hatóság a vízilétesítmény tulajdonjogát is érintő, a földtulajdonosokkal kötött, az ingatlanhasználattal járó kölcsönös jogokat és kötelezettségeket rögzítő megállapodást, és felhívta a figyelmet arra, hogy a tulajdonostársak egyoldalú hozzájáruló nyilatkozata nem elegendő.

Tájékoztatta az engedélyest, hogy a kérelmében foglaltak nem tartoznak a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet hatálya alá, hanem az eljárás illetékköteles, és kérte az eljárás illetékét illetékbélyegben leróni.

Az engedélyes a hiánypótlási felhívásra előadta, hogy a telephely kármentesítés monitorozására a hatóság H-2943-6/2006. sz. határozatában írta elő további figyelőkút létesítését és üzemeltetését.

Kitért arra is, hogy álláspontjuk szerint az ingatlan tulajdonosaival kötendő megállapodás a 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 32. § -a szerint mellőzendő, tekintettel arra, hogy az érintett tulajdonosok túrni kötelesek a hatósági határozat végrehajtását.

A hivatkozott jogszabályi hely kérelem elbírálásakor hatályos rendelkezése ugyanis kimondja, hogy ha egy pontszerű szennyezőforrásból származó szennyezés tényfeltárása, monitorozása, illetve műszaki beavatkozás végzése más tulajdonában (használatában) álló területet érint, az érintett ingatlan tulajdonosa (használója) a kártalanításra vonatkozó rendelkezések mellett túrni köteles az államigazgatási határozat alapján végzett kármentesítési tevékenység végzését ingatlanán, így az eljáró hatóság a megállapodás csatolásának kötelezettségétől eltekintett.

Ugyanakkor megállapította, hogy a feltáró furat létesítése nem volt engedélyhez kötött tevékenység, ezért a hatóság annak fennmaradása és üzemeltetésének engedélyezése mellett a fennmaradási bírság kiszabásáról nem rendelkezett.

Az eljárás során az eljáró hatóság intézkedett az ügyben hatáskörrel rendelkező illetékes szakhatóság megkeresése iránt, melynek során Győr Megyei Jogú Város Jegyzője 87.476/2006.sz. szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását feltételek megállapítása nélkül megadta.

A kérelem jogi, vízvédelmi, vízgazdálkodási tárgyú vizsgálata, valamint a hiánypótlást követően megállapítható, hogy a beadott kérelem megfelelt a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak, a talaj és a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjait megvizsgálva megállapítható, hogy a kialakítás megfelel a 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott kritériumoknak.

A tervdokumentációban foglaltak megvalósítása vízgazdálkodási előírásokba nem ütközik, vízminőségvédelmi érdeket, továbbá harmadik személyek jogát vagy törvényes érdekét nem sérti, így a kérelemnek a rendelkező részben foglaltak szerint helyt adott az ügyben eljáró első fokú hatóság.

Az elsőfokú hatóság határozatát a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. §-ában foglaltakra, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletre, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. §-ában foglaltakra alapozta.

A hatóság az üzemeltetési engedély időbeli hatályát a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5 § (5) bekezdése, a felügyeleti kategóriát a 21 § (4) bekezdés alapján határozta meg.

Az eljáró hatóság a II. fejezet 1.c. pontját a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1.) bekezdése, d./ pontját a 32 §-a alapján határozta meg.

A hatóság a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10. § (3) és (4) bek-ei alapján rendelkezett.

Az eljáró hatóság illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek illetékességi, valamint a nemzeti park igazgatóságok és a környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok működési területéről szóló 29/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. fejezete, hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1 § (2) bekezdése határozta meg.

A hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 97 §-a alapján tájékoztatta, a fellebbezés jogát a hivatkozott törvény 98.§ (1) bekezdése biztosítja. Az eljáró hatóság a 2004. évi CXL. tv. 80.§ (3) bekezdése alapján a döntése hirdetményi úton történő közlése iránt is intézkedett.

A hatóság a fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) mellékletének XIII. címe 2/a. pontja alapján állapította meg.

Győr, 2007. október 16.

Dr.Hajdu Klára s.k.  
hatósági igazgatóhelyettes