



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**  
**mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság**

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

*Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!*

A határozat <b>JOGERŐS</b> :	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: H-12310-15/2007. Hiv. szám: Tárgy: Dunaremete  
Előadó: Dr. Kiss Viktória / Melléklet: Önkormányzat- Duna folyami hallépcső  
Hegedűsné Lengyel előzetes vizsgálata  
Eszter

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Hallépcső Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Bt. (9200 Mosonmagyaróvár, Újhelyi Imre u. 34.) által készített 06-003/1 munkaszámú tervdokumentáció alapján, Dunaremete Község Önkormányzata (9235 Dunaremete, Szabadság u. 2.) engedélyes részére a Duna 1825,710 fkm szelvényében tervezett hallépcső **előzetes vizsgálati eljárása** során a következőket állapítja meg:

#### 1.) A vizsgált tevékenység adatai:

*A hallépcső helye:* a Duna 1825,710 fkm és a Vízpótló főág 18,850 fkm szelvényei között

*A beruházással érintett ingatlanok:* Dunaremete 047, 046/7 hrsz.

*A hallépcső célja:* a Duna főmeder és mellékágrendszer kapcsolatának biztosítása, megteremtve a lehetőséget a halak számára az átjárásra.

#### 2.) Az engedélyezési eljárás menete:

**A hatóság megállapítja, hogy a hallépcső megvalósítása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért nem tartja indokoltnak környezeti hatásvizsgálat végzését.**

a.) A hatóság megállapítja, hogy a hallépcső létesítéséhez az eljáró hatóságtól vízjogi létesítési engedély beszerzése szükséges.

b.) A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához a hatóság táj- és természetvédelmi szempontból szükségesnek tartja a következő figyelembe veendő szempontok meghatározását:

- a spontán betelepült, természetes puhafás vegetációt meg kell kímélni, az csak a tervezett nyomvonal mentén sérülhet a legszükségesebb mértékben;
- a kikotort anyag elhelyezésekor nem keletkezhetnek a nagyvizek szétterjedését gátló depóniák, illetve megfelelő gyakorisággal átvágásokat kell ezeken eszközölni.

### II.

Jelen határozat más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

### III.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125.000 Ft, azaz Százhuszonötezer Forint, melyet az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10033001-01711899-

00000000 számú számlájára kell befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

Dunaremete Község Önkormányzata (9235 Dunaremete, Szabadság u. 2.) kérelmet nyújtott be a hatósághoz a Duna 1825,710 fkm szelvényében tervezett hallépcső ügyében, és kérelméhez csatolta a Hallépcső Bt. (9200 Mosonmagyaróvár, Újhelyi Imre u. 34.) által készített 06-003/1 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációt.

A hatóság a dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet (R.) 3. számú mellékletének 135. és 138. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3.§ - 5.§ szakaszai alapján folytatta le.

A hatóság a R.3.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően közleményt tett közzé, melyre a lakosság részéről nem érkezett észrevétel.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése értelmében az előzetes vizsgálati dokumentáció megküldésével megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat.

Az ÁNTSZ Mosonmagyaróvári Kistérségi Intézete 3105-2/2007 számú állásfoglalásában megállapította, hogy a kijelölt területen a hallépcső és az üzemeltetéséhez szükséges műtárgyak létesítésének közegészségügyi szempontból akadálya nincs, közegészségügyi szempontból kifogást nem emelt. Kimle és Károlyháza Községek Körjegyzője 3094-2/2007. számú nyilatkozatában szintén nem emelt kifogást. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Soproni Iroda 410/4561/2/2007. számú nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett beruházás jelenlegi adataik szerint kulturális örökségi elemet közvetlenül nem érint. Az eljáró hatóság az ügyben a Fertő-Hanság és Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot természetvédelmi szakkérdésekre kiterjedően szakértőként rendelte ki.

A Fertő- Hanság és Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 21-213-2/2007. számú szakértői véleményében megállapította, hogy a tervben szereplő 046/7 hrsz- ú erdő védett természeti terület, az 1/1987. (III.19.) OKTH rendelettel létesített Szigetközi Tájvédelmi Körzet része. A 047 hrsz- ú (töltés) és a 048 hrsz- ú (Duna) területek védelemre tervezettek. Fenti területek a Natura 2000 hálózat részei is. Az érintett területeken jelenleg részben zavart, egyenetlen felszínű, a Duna melletti út közelében kavicskupacokkal tarkított részek találhatók, melyek helyenként már becserjésedtek. Más területrészekon fű- nyár ligeterdő fragmentumok és nemesített fűzzel, valamint nemes nyárral telepített állományok is találhatók. Védett növényről nincs adat, de a területen található puhafás ligeterdő fragmentumok Natura 2000 szempontból lényeges, jelölő társuláshoz tartozhatnak. A tervezési terület nyugati szélén fekvő, ún. Mosói laposban nád, sás, gyékény található. Nyílt vízfelületekkel rendelkezik, összeköttetésben van a vízpótló ággal. A hallépcső tervezett helye és műszaki megoldása megfelelő. Mivel a tervezett hallépcső- részben a Víz Keret- Irányelv szerinti átjárhatóság biztosításával, részben, pedig Natura 2000 jelölő halfajok számára történő élőhely ökológiai állapot javítással – jelentős kedvező hatást fejt ki, a megfelelő körültekintéssel végzett beruházás együttes környezeti hatása pozitívnak ítélnélhető.

A hatóság a szakhatósági állásfoglalások és a szakértői vélemény beérkezését követően az ügyben a R. 4.§ (2) bekezdése alapján tárgyalást tartott.

A hatóság az előzetes vizsgálatról készített dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezetre jelentős hatást feltételezhetően nem gyakorol a következők miatt:

- A tervezett tevékenység vízgazdálkodási, felszíni, felszín alatti vízminőség védelmi érdeket nem sért.
- A tervezett hallépcső létesítése során a munkagépek és szállítójárművek közlekedéséből származó diffúz levegőterhelés várható (por és kipufogógázok), ám a megvalósítás időtartama alatt építési eredetű minimális légszennyező anyag kibocsátás várható, és az üzemeltetés a levegőminőséget nem befolyásolja, nem jelent terhelő hatást.
- A tervezett létesítmény megvalósításából jelentős környezeti zaj- és rezgés hatások nem származnak, a benyújtott dokumentáció alapján a legközelebbi védendő lakóépület 650 m- re található, ahol a zajterhelési határértékek teljesülnek. A létesítmény működése során zaj- és rezgés hatások nem várhatók.
- A mederkotrás, bukóépítés, műtárgyépítés során inert építési,- beton,- föld,- valamint beton, téglá, cserép, kerámia és azok keveréke hulladék, továbbá a földmunkagépek, szállító járművek okozta,

esetlegesen képződő veszélyes hulladékok (fáradt olajjal, szennyezett textília,- üzemanyaggal szennyezett föld) keletkezése várható, melyeknek gyűjtése és további kezelése megoldott. A tevékenység folytatása, működtetése során hulladékok képződésével nem kell számolni. A tevékenység felhagyása során az elbontásból eredően hulladékok képződésével nem kell számolni.

- Havária és rendkívüli javító tevékenység bekövetkezése esetén - földmunkagépek, szállító járművek meghibásodása esetén- veszélyes hulladékok képződésével kell számolni.
- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tévesen azt állapította meg, hogy a terület nem tartozik a Natura 2000 területek közé, ezért a tervező konkrétan nem vizsgálta a Natura 2000 élőhelyeket, illetve jelölő fajokat, azonban részletesen leírta a szigetközi jellegzetességeket, illetve azt, hogy a Duna elterelése után megszűnt főmeder és mellékágrendszer összekötése milyen előnyökkel jár. A tervező a szerkezeti létesítmények építési idejét szeptember és március közötti időszakban jelölte meg, ami nem kedvezőtlen az élővilágra nézve. A beruházás Natura 2000 területen előforduló, a terület jelölésének alapjául szolgáló fajokra és élőhelytípusokra gyakorolt hatását a hatóság a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és megállapította, hogy a Fertő- Hanság és Órségi Nemzeti Park Igazgatóság 21-213-2/2007. számú szakértői véleményében rögzített feltételek betartása mellett a beruházás uniós jelentőségű élőhelyet, ill. jelölő fajt nem veszélyeztet, sőt a Szigetköz jelölő halfajainak (balin, botos kölonte, halványfoltú küllő, széles durbincs, selymes durbincs, szivárványos ökle, törpecsík) élőhelyén javulást idézhet elő.

A fentiek alapján a Felügyelőség környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak, ezért a R.5.§. (2) bekezdés dc) pontjában foglaltaknak megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság által nem ismert tények, adatok alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98.§-a és 99.§-a állapítja meg, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a 33/2005.(XII.27.) KvVM rendelet 2.§. (4) bekezdésén alapul.

A hatóság hatáskörét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 65.§. (1) bek. b.) pontja, illetékességét a 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV/1/A pontja állapítja meg.

Győr, 2007. december 18.

**Gerencsér Tivadar s.k.**  
igazgató