



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat jogerős:	év:	hó:	nap:
----------------------	-----	-----	------

Iktatószám: H-1106-15/2007.

Hiv. szám: -

Tárgy: Pér, Pázmándfalva, Mezőörs –

Előadó: dr. Horváth Cecília

Melléklet: -

Győri Vízitársulat – Vezenseny-ér
mederrendezése és Mindszentpuszta
árvíztározó **előzetes vizsgálati eljárása**

H a t á r o z a t

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a **Győri Vízitársulat** (9025 Győr, Szarvas u. 4.) által benyújtott, a **Vezenseny-ér 11+500 – 17+836 sz. közötti mederrendezés és a Mindszentpusztai árvíztározó előzetes vizsgálati eljárása** során a következőket állapítja meg:

1.) A vizsgált tevékenység adatai:

A *tevékenység helye:* a Vezenseny-ér 11+500- 17+836 szelvények közötti szakasza, az árvízi tározó a Vezenseny-ér 13+295 szelvényében tervezett.

2.) Az engedélyezési eljárás menete:

A hatóság megállapítja, hogy a meder rendezése, és az állandó és árvízi tározó kialakítása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért nem tartja indokoltnak környezeti hatásvizsgálat végzését.

A hatóság megállapítja, hogy a tevékenység megkezdéséhez és végzéséhez az eljáró hatóságtól vízjogi létesítési engedély szükséges.

A tevékenységgel szemben kizáró ok nem merült fel.

II.

Jelen határozat más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

III.

E határozat ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000 Ft, azaz Százhuszonötezer forint, melyet az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10033001-01711899-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni. A befizetést igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez csatolni kell.

Indokolás

A Győri Vízitársulat kérelmet nyújtott be a hatósághoz Pér, Pér-Mindszentpuszta, Pázmándfalva, és Mezőörs közigazgatási területén a Vezensy-ér 11+500 – 17+836 sz. közötti mederrendezés és a Mindszentpusztai árvíztározó kialakítása ügyében, és kérelméhez csatolta az előzetes vizsgálati dokumentációt.

A hatóság a dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet (továbbiakban R.) 3. számú mellékletének 139. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3.§ - 5.§ szakaszai alapján folytatta le.

Az eljárás során a hatóság a következőket állapította meg:

A vízfolyásrendezés az eredeti vízvezető képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsürendezést tartalmaz. A víztározó összkapacitása pedig 172.488 m³, mely jóval kisebb a R.-ben meghatározott, a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységre előírt 1 millió m³-es határnál.

A terület természetvédelmi szempontból nem védett, védelemre nem tervezett.

Hulladékgazdálkodási szempontból: Az építési területen a munkálatok befejezése után elvégzik a szükséges tereprendezési munkálatokat. A munkagépek karbantartásából hulladékok képződése nem várható, mivel ez a tevékenység a munkaterületen kívül történik. Az kivitelezési munkálatok során hulladékok képződése várható. A tevékenység folytatása (vízkárelhárítás, árvíztározás) során hulladékok képződésével nem kell számolni.

A tevékenység felhagyása (vízkárelhárítás, árvíztározás): a tevékenység működésének várható időtartama 50-70 év (társadalmi infrastrukturális igénytől függő). A felhagyás után bontási és helyreállítási munkálatok következnek. A létesítmények elbontása után a környező területek aktuális állapotának megfelelően el kell végezni a rekultivációt.

Levegőtisztaság, zaj- és rezgésvédelmi szempontból: A munka első fázisában a szükséges bontás fakitermelés, tuskózás és cserjeirtás történik. Az így keletkezett nem hasznosítható hulladékot és nyereséket komposztálni kell, esetleg égetni. Az égetést a módosított 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet szerint a területileg illetékes jegyző engedélyével, megfelelő biztonsági előkészületek mellett és a tűzoltóság tájékoztatásával és előírásai szerint történhet. Csak száraz, önmagában is éghető hulladék égethető el, amely nem okoz érzékelhető légszennyezést a tökéletlen égés miatt.

Az építés ideje alatt légszennyezést a munkagépek emissziója és a földmunkák során keletkező por okoz. Mindkét légszennyezésnél változik a kibocsátás helye, de azon belül pontszerűnek tekinthető.

Az egyidejűleg dolgozó gépek légszennyező anyag kibocsátása nem haladhatja meg a 6/1990. (VI.2.) KÖHÉM rendelet 7. sz. mellékletében a diesel üzemű motorokra megadott kipufogógáz kibocsátási határértékeket, ennek érdekében a gépeknek érvényes műszaki vizsgával és környezetvédelmi engedéllyel kell rendelkezniük.

A hatóság a R.3.§(3) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően közleményt tett közzé, melyre sem a telepítés helye szerinti, sem a feltételezetten érintett önkormányzatok, valamint azok lakossága részéről nem érkezett észrevétel.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése értelmében az előzetes vizsgálati dokumentáció megküldésével megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, melyek az alábbiakat nyilatkozták:

Az ÁNTSZ Győr-Moson-Sopron Megyei Intézete a 2641-2/2006. számú állásfoglalásában közegészségügyi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációt megfelelőnek ítélte. Megállapította, hogy a kivitelezési munkák teljes időtartama alatt biztosítani kell a területen dolgozó munkavállalók részére a WC használati, kézmosási, melegedési, étkezési és öltözködési lehetőséget.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Soproni Irodája a 410/389/2007. számú állásfoglalásában megállapította, hogy a tárgyi beruházás környezetében ismeretlen kiterjedésű régészeti lelőhelyek ismertek, ezért régészeti emlékek előkerülése várható a kivitelezés során. A régészeti lelőhelyek védelmét a vízjogi engedélyezési eljárás során lehet érvényre juttatni.

Pér Község Jegyzője 2219/2006. számú állásfoglalásában nem emelt kifogást a dokumentáció elfogadása ellen.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Növény-és Talajvédelmi Szolgálat az 5007-1/2006 számú állásfoglalásában megállapította, hogy a mederrendezés során nagytömegű mederiszap és földmennyiség keletkezik, mely termőföldre veszélyt nem jelent. Előírásait a vízjogi engedélyezési eljárás során fogja érvényesíteni.

A hatóság a R. 4.§ (2) bekezdése alapján tárgyalást tartott, amelyre meghívta a környezethasználót és eljárásban közreműködő szakhatóságokat.

A Felügyelőség az előzetes vizsgálatról készített dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezetre jelentős hatást feltételezhetően nem gyakorol a következők miatt. A tervezett tevékenység, vízgazdálkodási, felszíni, felszín alatti vízminőség védelmi érdeket nem sért. A tevékenység folytatása során légszennyezéssel nem kell számolni. Mivel a telepítés helyszíne a település rendezési terve szerint külterület, környezetében a hatásterületen belül a 8/2002 (III.22.) KöM – EüM együttes rendeletben meghatározott zaj és rezgésterhelési határértékeknek nem kell teljesülni, a /R./ 6 §. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zaj és rezgésvédelmi szempontból nem indokolt. Felhagyáskor építőanyag hulladékok keletkezése várható. Havária és rendkívüli javító tevékenység bekövetkezése esetén hulladékok képződésével - ezen belül veszélyes hulladékok keletkezésével - kell számolni. A tevékenységre vonatkozó vízügyi, környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokat a Felügyelőség a vízjogi engedélyezési eljárás során fogja érvényesíteni.

A fentiek alapján a Felügyelőség környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak, ezért a R.5.§ dc) pontjában foglaltaknak megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság által nem ismert tények, adatok alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

A hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§ (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta, a fellebbezés jogát a hivatkozott törvény 98.§-a biztosítja.

A fellebbezés szolgáltatási díját a hatóság a környezetvédelmi, természetvédelmi valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2.§ (4) bekezdése alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fent idézett jogszabályhelyeken, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságok és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú mellékletén alapul.

Győr, 2007. március 20.

Dr. Hajdu Klára s.k.
hatósági igazgatóhelyettes