



ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: 96/524-000, Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:	KTJ:
Iktatószám: H-3780-13/2006.		Hiv. szám:		Tárgy: Tét –Pannon Vízt Rt.– Tét és Környéke	
Előadó: Dr. Busáné		Melléklet:		szennyvízkezelése, csatornázása – vízjogi üzemeltetési engedély módosítás	
				határozat visszavonása	

H A T Á R O Z A T

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség **Tét és térsége szennyvízelvezetésére és szennyvíztisztítására** 65.482-8/2001. számon kiadott és a 35.553-3/2004. sz. határozattal módosított vízjogi üzemeltetési engedélyt az elkészült iszaptároló üzembehelyezése, valamint Szerecseny község csatlakozása miatt módosító, és a vízjogi üzemeltetési engedélyt egységes szerkezetbe foglaló **3780-8/2006.** számú határozatát

visszavonja.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú vízügyi hatóságnál két példányban benyújtott, egyik példányán 10.000,- Ft-os, azaz Tízezer forintos illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A „Pannon Vízt” Víz- Csatornamű és Fürdő Rt. (9025 Győr, Országút u. 4.) engedélyes 2005. december 22.-én kelt, 53026/2005. sz. kérelmében az eljáró hatóság által 6584-5/2002. sz. alatt kiadott létesítési engedély alapján a téti szennyvíztelepen megépített iszaptároló üzemeltetésre irányuló engedély kiadását kérte, mely eljárás az eljáró hatóságnál 25.107/2005. sz. alatt indult.

A „Pannon Vízt” Víz- Csatornamű és Fürdő Rt. (9025 Győr, Országút u. 4.) engedélyes ugyanezen a napon 53021/2005.sz. alatt kelt kérelmében pedig szintén a Tét és térsége szennyvízelvezetésére és szennyvíztisztítására 65.482-8/2001. számon kiadott és a 35.553-3/2004. sz. határozattal módosított vízjogi üzemeltetési engedély módosítást kérte, de ezúttal Szerecseny község térségi rendszerhez történő csatlakozása miatt. Az eljárás az eljáró hatóságnál 25.147/2005. sz. alatt indult.

Az eljáró hatóság észlelte, hogy a két eljárás egyazon rendszerre vonatkozik, ezért mindkét kérelem vonatkozásában az ügyintézését egy eljárásban és egy ügyiratszámmon folytatta tovább, majd 3780-8/2006. számú határozatával a tárgyban 65.482-8/2001. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt az elkészült iszaptároló üzembe helyezése valamint Szerecseny község csatlakozása miatt módosította, és a vízjogi üzemeltetési engedélyt egységes szerkezetbe foglalta.

A határozattal szemben az engedélyes az eljáró hatósághoz 2006. október 11-én érkezett fellebbezést terjesztett elő, majd 2006. október 13-án érkezett meg az eljáró hatósághoz az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság tárgyban előterjesztett kifogásait tartalmazó beadványa.

Az elsőfokú határozatot a fellebbezést előterjesztő engedélyes a tértivevény tanúsága szerint 2006. szeptember 27-én, a Vízügyi Igazgatóság a kézbesítőkönyv tanúsága szerint szintén 2006. szeptember 27-én vette át.

Az engedélyes fellebbezésében a határozatban előírt technológiai, egyedi és területi határértékek felülvizsgálatát kérte különös tekintettel arra, hogy a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.4.) Korm. rendelet 38 § (1) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a meglévő létesítmények esetén a türelmi idő végéig kell a kibocsátási határértéket teljesíteni.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság beadványában előadta, hogy a tisztított szennyvizek befogadója a Csángota-ér, melynek ő a vagyongazdálkodója, így az eljáró hatóságnak az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Igazgatóságot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15 § (1) bekezdése értelmében ügyfélként az engedélyezési eljárásba be kellett volna vonnia. Mivel az elsőfokú hatóság az Igazgatóságot az eljárásba ügyfélként nem vonta be, ennek hiányában az elsőfokú határozat jogszabálysértő.

Előadta az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság továbbá, hogy az üzemeltetési feltételek meghatározásához az ő, mint a befogadó vagyongazdálkodója hozzájárulása beszerzése is szükséges lett volna, mivel a medret érintő többletterheléssel összefüggésben nem volt lehetősége álláspontjának kifejtésére és az így keletkező esetleges fenntartási költségek érvényesítésére. A megalapozott döntés és az ügyféli jogok érvényesülése érdekében kérte azt, hogy az eljáró hatóság írja elő az engedélyes felé vagyongazdálkodói nyilatkozat beszerzését. Emellett sérelmesnek tartotta azt is, hogy a kibocsátási határértékként megjelölt értékeknél a hatóság nem a szigorúbb határértéket vette figyelembe.

Az eljáró hatóság a jogorvoslati eljárás során megállapította, hogy az elsőfokú határozat meghozatalát megelőző eljárásban az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság részére nem biztosította ügyféli jogainak érvényesülését, mivel az engedélyezési eljárásba nem vonta be, holott a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 3.§ (2) bekezdése alapján az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló vizek, illetőleg közcélú vízi létesítmények olyan igénybevétele esetén, amely a közfeladatok, illetve a közérdek mértékét meghaladó többletfenntartást eredményez, a vízjogi engedély iránti kérelemben a felek külön jogszabályban meghatározott tartalmú megállapodását is csatolni kell.

Az eljáró hatóság észlelve határozatának az ügyféli jogok érvényesülésének hiányán alapuló jogszabálysértő mivoltát, döntését erre alapozva – az engedélyes fellebbezésében és az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság kifogásában foglalt egyéb pontok további részletes vizsgálata nélkül – a 3780-8/2006.számú határozatát visszavonta, és ezzel egyidejűleg az engedélyest a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 3.§ (2) bekezdése alapján a felek külön jogszabályban meghatározott tartalmú megállapodásának csatolására hívja fel.

Az eljáró hatóság korábbi határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 114.§ (1) bekezdése alapján vonta vissza.

A hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 97 §-a alapján tájékoztatta, a fellebbezés jogát a hivatkozott törvény 98.§ (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek illetékességi, valamint a nemzeti park igazgatóságok és a környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok működési területéről szóló 29/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. fejezete, hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1 § (2) bekezdése határozta meg.

A fellebbezés illetékét az illetékekről szóló – többször módosított – 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XIII. címe 2./a./ pontja alapján állapította meg.

Győr, 2006. november 9.

Dr. Baranyai Judit s.k.
osztályvezető