



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
--------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: H-164-4/2006.

Hiv. szám:

Tárgy: Nyergesújfalu,

Előadó: dr. Kokas Edit
Anna / HKné

Melléklet:

HOLCIM Rt. új
cementgyárának
környezetvédelmi és
környezethasználati
engedélye

H a t á r o z a t

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Holcim Hungária Cementipari Rt. (2541 Lábatlan, Rákóczi u. 60.) részére, a Golder Associates Magyarország Kft (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.) által a Nyergesújfalu-Tát térségében tervezett cementgyár létesítéséhez szükséges környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, az előzetes környezeti hatástanulmány alapján készítendő, helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott

környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem

elkészítését és a határozat jogerőre emelkedésétől számított 2 éven belüli, 8 példányban történő benyújtását írja elő, egyben – az ügyfél kérelmének helyt adva - a benyújtandó dokumentáció alapján induló **környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárást összevonja.**

II.

Az előzetes környezeti hatástanulmány alapján készítendő, helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott környezeti hatástanulmánynak és egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek az általános, jogszabályban előírt követelményeken túlmenően a következőket kell tartalmaznia:

Az eljáró hatóság által előírt követelmények:

1. Az előzetes tanulmány megállapítása szerint a régió –amelynek tagja Nyergesújfalu és az érintettség miatti települések (Lábatlan, Tát, Mogyorósbánya, Tokod, Tokodaltáró, Esztergom, Dorog, Bajót) – legsúlyosabban szilárd szennyezőanyaggal terhelt, ugyanakkor a hatásterületet - figyelmen kívül hagyva a tervezett gyár évi 188 t porkibocsátását - nitrogén-oxidokra vonatkozólag mutatta be.
Az érintett települések közül Esztergomban és Dorogon folyamatos immisszió mérő állomás működik, amelyeknek adatait a fennálló terheltség megállapításánál felhasználhatók. A várható immissziók vonatkozásában nemcsak a tanulmányban megnevezett „T” számok, de más mérési eredmények és terjedési, hatásterületi modellek is felhasználandók, mindkét komponens tekintetében, amelyeket és a kapcsolódó szabványokat is meg kell nevezni. A kapcsolódó számításokat részletesen be kell mutatni.
2. Vizsgálni kell a településrendezési tervekkel és a közúti logisztikával kapcsolatos levegővédelmi vonatkozásokat is. A kibocsátott szennyezőanyagok együttes hatásának bemutatása céljából utalni kell a mértékadó légszennyező anyagok tekintetében az előfordult szélsőséges esetekre a riasztási küszöbértékek figyelembe vételével.
3. Az új beruházásra, mint hatásvizsgálat-köteles tevékenységre be kell mutatni, hogy a telepítendő pontforrások miatt az alap légszennyezettség, ill. az éves légszennyezettség hogyan alakul, ill. a telepítés feltételei fennállnak. Utalni kell az esetleges védelmi övezet kialakítására.
4. A hatástanulmányban foglalkozni kell a pontforrásokhoz kapcsolódó emisszió-koncentráció monitoring rendszerrel. Az előzetes tanulmányban megnevezett nagyszámú, 90 db pontforrás - különösen a csak szilárd anyagot kibocsátók - helyzetét, állapotát pontosítani szükséges. A nagyszámú kibocsátó kürtő „jelképes” paraméterei félrevezetőek lehetnek.
5. Vizsgálni kell, hogy a hulladékok égetésének műszaki követelményei hogyan teljesülnek, kiemelten az előírt tartózkodási időre, ennek bemutatására.
6. Az előzetes tanulmány műszaki adatait, különös tekintettel azokra, amelyek a részletes tanulmányban is szerepelni fognak, felül kell vizsgálni és pontosítani kell. (Pl. 56. oldalán a Palládium mennyiség csak 2002. évben 5 t.)
7. A fentiek figyelembevételével elvégzendő terjedésvizsgálatok, hatásterület számítások alapján szükséges az országhatáron átterjedő hatással kapcsolatos korábbi megállapítások módosítása is.

8. A jelen hatásvizsgálati anyag említést tesz a későbbiekben kikötő létesítéséről. A tanulmány szerint a felhasználásra kerülő szén, petrolkocsz, kohósalak és egyéb anyagok jelentős része érkezik majd vízi úton. A szállítások az üzemelés megkezdésekor közúton történnek, a részletes tanulmányban ennek hatására utalni szükséges.
9. A tárgyi beruházással kapcsolatban a részletes hatásvizsgálat során vizsgálni kell a közúti szállítással érintett településeken a jelenlegi, illetve a hosszú távú forgalomfejlődési mutatók figyelembevételével a zajterhelésben bekövetkező változásokat.
10. A vizsgálat során meg kell határozni a cementgyár üzemelése nélkül, valamint annak működése esetén a közúti közlekedési zajállapotok alakulását. A vizsgálat a tervezett cementgyár üzemelési idejére vonatkozzon.
11. Ismertetni kell, hogy a káros tájképi hatásokat milyen intézkedésekkel lehet csökkenteni
12. A tanulmány 5.11.2.1. pontja alapján a „Gerecse (HUDI10003)” különleges madárvédelmi területen fel kell mérni a fészkelő-helyeket a nyomvonal alternatívák két oldalán 300-300 m-es szélességében annak eldöntésére, hogy a tervezett területfoglalás madárvédelmi szempontból ténylegesen semleges hatású-e, illetve milyen intézkedésekkel csökkenthető az esetlegesen kedvezőtlen hatás
13. A szállítószalag tervezett nyomvonala illetve lehetséges nyomvonal-alternatívái átszelik az „Észak-Gerecse (HUDI20018)” kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési terület egyik területegységét (Szarkás-hegy vonulata). Annak érdekében, hogy a nyomvonal úgy legyen meghatározható, hogy a lehető legkisebb területtel érintse a Natura 2000 hálózathoz tartozó terület jelölő fajait és élőhelyeit, vagy más, természetvédelmi szempontból értékes növényfajt, illetve élőhelyet, egy teljes vegetációs periódust felölelő, részletes vegetációtérképet, valamint természetességi térképet kell készíteni ezen Natura 2000-es területegről 1:5000 méretarányban; a vegetációtérképezés keretében fel kell mérni az egyes élőhelyfoltokban található védett növényfajokat is
14. A vegetációtérkép és természetességi térkép függvényében meg kell vizsgálni, hogy milyen - ténylegesen megvalósítható - alternatív nyomvonalak határozhatóak meg a kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési-terület értékes részeinek védelme szempontjából, illetve a Natura 2000 terület kisebb mértékű keresztülszelése érdekében.

15. Havária esetén a Táti üzemelő vízbázisra és a Zoltek Rt. üzemeltetésében lévő kutakra gyakorolt hatásokat ismertetni kell.
16. Be kell mutatni a tervezett záportározó vízminőség védelme érdekében szükséges intézkedéseket, ill. azon műszaki- és biológiai technológiákat, amelyek megakadályozzák a kiülepedett (esetlegesen szennyezett) por lefolyó csapadékvíz általi tóba mosását.
17. Az üzem területéről az összegyűjtött, előtisztítón (olaj-és hordalékfogó) átvezetett tisztított csapadékvizet a Sándor-patakba kívánják bevezetni. Meg kell adni az előtisztító típusát és tisztítási hatásfokát.
18. A tervezett kikötő létesítésével összefüggő főbb műszaki paramétereket ismertetni kell.
19. A cementgyár kiszolgálója lesz a Nyergesújfalu-I. (Kecskekői) mészkőbánya és a Lábatlan-I. (Berseki) márgabánya. Tájékoztatást kell adni a hatástanulmányban a cementgyárat érintő, a bányák fejlesztésével kapcsolatban kiadott környezetvédelmi és bányahatósági engedélyekről.
20. Részletezni kell a vizsgálati terület (az a terület ahol, a tervezett tevékenység során a környezeti elemek változásának lehetősége felmerül) kijelölésének szempontjait és jellemzőit.
A határon túli (Szlovák) térrészre a vizsgálatokat ki kell terjeszteni. Amennyiben a vizsgálat során bizonyítást nyer, hogy a teljes hatásterület (azon térrész, ahol különböző hatások összegződnek) országhatáron túli területet nem érint, ezt részletesen indokolni kell.
21. Ismertetni kell a cementgyárnak és a gyártási technológiának a felszín alatti vizekre (beleértve a Táti üzemelő ivóvízbázis és a Zoltek Rt. üzemeltetésében lévő kutakra, a Sándor-patakra és a Duna folyóra), mint elsődleges hatásviselőkre gyakorolt hatásait, a lehetséges hatótényezők által indukált hatásfolyamatok részletes bemutatásával. Továbbá, ezen hatásokból létrejövő másodlagos, harmadlagos és a végső hatásviselőre (emberre) gyakorolt hatásokat és a kialakítandó közvetett, közvetlen és teljes hatásterület térbeli lehatárolását és indokolását.
22. Ismertetni kell a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatások kockázatelemzését és kockázatkezelését.
23. Ki kell dolgozni az összes környezeti elemre kiterjedő monitoring- rendszerre vonatkozó javaslatokat.
24. Ismertetni kell beszállításra kerülő és tárolt alapanyagok, alternatív tüzelőanyagok tárolási megoldásainak műszaki védelmét, a havária helyzetek figyelembe vételével.

25. Be kell mutatni a szennyező anyag terjedési modell vizsgálat, mely kiterjed a kiülepedő, az esetlegesen kiömlő vagy havária helyzetekből adódó lehetséges szennyezéseknek a TÁTI ivóvízbázis és a Zoltek Rt. üzemeltetésében- közüzemi ivóvízellátó rendszerre ad át vizet- lévő kutakhoz történő eljutási idejének, térbeli kiterjedésének, beleértve a kémiai és biológiai átalakulást (adszorpció, hígulás) mértékének a meghatározását. Felszíni szennyezés esetén a felszíni vízben (Dunában) történő minőségi és mennyiségi változásokra is ki kell térni.
26. Össze kell vetni a tervezett gyár környezeti hatásait a felhagyásra kerülő gyár környezeti hatásaival.
27. A tanulmány elkészítésekor figyelembe kell venni, hogy a technológiába veszélyes hulladék nem kerül bevitelre.
28. Utalni kell a környékbeli ingatlanok esetleges - a beruházás következtében bekövetkező - értékcsökkenésére.
29. Tisztázni kell, hogy a tervezett üzemtől 900 m-re fekvő TÁT-Depó lakott terület-e.

III.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de az elsőfokú hatóságnak 2 példányban benyújtandó – 10.000,- Ft-os illetékkel ellátott – fellebbezéssel lehet élni.

I n d o k o l á s

A Holcim Rt (2541 LÁBATLAN) benyújtotta a hatósághoz a Golder Associates Kft. által készített a Nyergesújfalu-TÁT térségében tervezett cementgyár létesítését megvalósító beruházás előzetes környezeti hatástanulmányát, a környezetvédelmi és környezethasználati engedély megadása érdekében.

A hatóság az előzetes környezeti hatástanulmányt megvizsgálta és a dokumentáció alapján a megállapította, hogy a tervezett beruházás egyrészt a cementgyártási tevékenységből adódóan a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001.(II.14.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. sz. mellékletének “B” fejezet 53. pontja , másrészt a cementgyártási tevékenységbe alternatív tüzelőanyagként bevinni kívánt hulladékok miatt, a hasznosítani kívánt veszélyes hulladék éves tervezett mennyisége alapján (25.000 tonna) a R. „B” fejezet 119. pontja szerint is

hatásvizsgálat köteles, mely esetekben a hatóság döntésétől függ, hogy szükséges-e részletes hatásvizsgálat elvégzése. A hatóság megállapította továbbá, hogy a tevékenység az új kemence klinker kapacitása miatt – 3500 tonna/nap – a 193/2001.(X.19.) Korm.rendelet hatálya alá is tartozik.

A Felügyelőség az eljárás kezdeti szakaszában a dokumentáció vizsgálata során szükségesnek látta a részletes környezeti hatástanulmány benyújtását.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes környezeti hatástanulmány megküldésével megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az ÁNTSZ Komárom-Esztergom Megyei Intézete az 390-4/2005. számú , a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 504-24/2005. számú , a Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal 10043/2005 számú, a Magyar Geológiai Szolgálat Területi Hivatala 565/2/2005 számú és a Komárom-Esztergom Megyei Növény-és Talajvédelmi Szolgálat 3748-1/2005.számú , a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 430/2085/01/2005. szakhatósági állásfoglalásában elfogadta az előzetes környezeti hatástanulmányt. A fenti szakhatóságok által előírt feltételeket – mivel azok a tevékenység végzésével kapcsolatosak, a hatóság a határozat rendelkező részébe nem foglalta, hiszen jelen eljárás lezárásaként a részletes környezeti hatástanulmány készítését kellett előírnia és meghatározni annak követelményeit.

A szakhatósági állásfoglalások beszerzését követően a hatóság a R. 7. § (1) bekezdése a./ pontja alapján megkereste a tevékenységgel közvetlenül érintett Nyergesújfalu, Jegyzőjét azzal, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodjon, illetőleg tegye hozzáférhetővé az érdeklődők számára az előzetes környezeti hatástanulmányt, a R. 7. § (1) bekezdése b./ pontja alapján pedig a telepítéssel szomszédos Lábatlan, Mogyorósbánya, Tát, Bajót települések jegyzőit kereste meg, mellékelve a kérelmet és a közérthető összefoglalót azzal, hogy ha a település érintett, akkor azt tíz napon belül jelezzék a környezetvédelmi hatóságnak.

Valamennyi megkeresett település jegyzője jelezte a tárgyi ügyben való érintettségét, ezért a hatóság a jegyzőkhöz eljuttatta a már megküldött kérelmen túl, az előzetes környezeti hatástanulmányt és a hirdetményt. Az eljárás során ügyfélként bejelentkezett az Esztergomi Környezetkultúra Egyesület (2500 Esztergom) és a Dorogi Környezetvédelmi Egyesület – mint a helyi lakosság érdekeit képviselő társadalmi szervezetek és a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség, valamint Tokod, Tokodaltáró, Esztergom települések önkormányzata, hivatkozva a beruházással érintett területhez való közelségükre. A hatóság a ügyféli bejelentkezéseket tudomásul vette és eljuttatta számukra az ügghöz kapcsolódó dokumentációkat.

A környezet védelméről szóló 1995.évi LIII. törvény VIII. fejezete szabályozza a nyilvánosság részvételének körét és módját a környezetvédelmi eljárásokban.

A hatóság megjegyzi, hogy a fenti települések ügyféli jogállása nem azonos a hatóság megkeresése alapján érintettségét bejelentő települések jogállásával, azonban a hatóság a környezet védelméről szóló 1995.évi LIII. törvénybe foglalt, a környezet védelmének alapelvei között felsorolt együttműködés illetőleg tájékozódás, tájékoztatás és nyilvánosság elvének maradéktalan érvényesülése érdekében, valamint az ügy jelentőségének figyelembevételével az ügyfélként bejelentkezett települések számára kiterjesztőleg értelmezte a fent hivatkozott VIII. fejezet rendelkezéseit, így biztosította számukra a lakosság széles körű tájékoztatását, valamint a jelen eljárásban való részvételi jogosultságát.

A Felügyelőség képviselője 2005. szeptember 16-án részt vett a Tát község Polgármestere által kezdeményezett Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottságának ülésén, melynek során tájékoztatta a jelenlévőket a környezeti hatásvizsgálati ügy állásáról. A tati polgármester nyilatkozatában kifejtette, hogy a cementgyár létesítését ellenzik, a térség már eddig is jelentős környezetterhelésére hivatkozva.

Nyergesújfalu Jegyzője 252-58/2005. számú levelében jelezte a hatóság felé, hogy a Képviselőtestület határozatában elutasította a tervezett cementgyárban a hulladék és veszélyes hulladék égetését, valamint lakossága részéről is számos észrevétel érkezett. Tokod, Tokodaltáró, Tát, Mogyorósbánya és Bajót valamint Dorog Képviselőtestülete szintén önkormányzati határozatba foglalta a beruházással kapcsolatos állásfoglalását, miszerint a létesítmény telepítését – indokainak részletezése mellett – elutasítja. Az önkormányzatok csatolták beadványaikhoz a számukra megküldött előzetes környezeti hatástanulmány általuk elkészített szakmai véleményezését tartalmazó dokumentumokat is. Esztergom képviselőtestülete is a cementgyár megépítése ellen foglalt állást. Az Esztergom-Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanács megküldte a hatóságnak elutasító állásfoglalását a beruházás kapcsán.

Az önkormányzatok eljuttatták a hatósághoz a települések több ezer lakosa által aláírt tiltakozó ívek másolatát. A Komárom –Esztergom Megyei Önkormányzat álláspontjában kifejtette, hogy a tervezett fejlesztést a Holcim Rt. az előírásoknak megfelelően végzi, és törekszik az érintett településeken élők megfelelő tájékoztatására, ezen kívül kiemelte, hogy a térségben élők nem a beruházás megvalósítása ellen tiltakoznak, hanem annak tervezett helyszínével illetve a tervezett hulladékhasznosítással kapcsolatban vannak aggályaik.

Tát Jegyzője 14171-21/2005.számú és Esztergom Polgármestere 31445-6/2005.számú levelében tájékoztatást kért, hogy a Holcim Rt. által kiadott sajtóközleményben foglaltakról – miszerint „a jelenlegi előfeltételek mellett nem tervezi veszélyes hulladék hasznosítását” a hatóságnak van-e tudomása. Mivel a fenti sajtóközleményt illetve az abban foglaltakat a hatóság felé megerősítő nyilatkozatot tartalmazó email az ügyiratba csak késéssel került iktatásba, a hatóság úgy tájékoztatta a fenti Önkormányzatokat, hogy nincs tudomása az Rt. ebbéli szándékáról.

Tát Jegyzője 1471-28/2005. számú levelében kérte a hatóságot, hogy mint érintett település jegyzőjét, szakhatóságként vonja be az eljárásba. Későbbi, 1471-39/2005. számú levelében a hatóság számára megküldte a fenti kérdéssel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal Törvényességi Ellenőrzési Főosztályának állásfoglalását, miszerint az érintettségét az eljárásban jelző önkormányzat jegyzője az őt megillető helyi környezet és természetvédelmi hatósági hatáskörében eljárva szakhatóságként nyilatkozhat az ügyben.

A hatóság tudomásul vette a Közigazgatási Hivatal álláspontját, azonban döntésének meghozatala során kötelező érvénnyel nem vette figyelembe, mivel jogszabály értelmezési kérdésben a hatóságot a fenti szerv véleménye nem köti.

A hatóság értelmezése során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

A R. idevonatkozó rendelkezései szerint a hatóság - amennyiben a kérelmet a tanulmány vizsgálata és a szakhatósági állásfoglalások beszerzése után nem utasítja el - megkeresi a telepítés helye szerinti és szomszédos önkormányzatok jegyzőit, a fentebb már részletezettek szerint. Jelen eljárásban a már említett szakhatóságok megkeresésére 2005. július 8-án került sor. Az önkormányzatok megkeresése a szakhatósági állásfoglalások beérkezését követően augusztus 17-i dátummal megtörtént, melyre reagálva a többi megkeresett önkormányzat mellett a rendelkezésre álló határidő alatt Tát Önkormányzata is bejelentette az ügyben érintettségét, ezután a hatóság augusztus 29-én megküldte számára a hatástanulmányt és a hirdetményt. Október 10-én megérkezett 1471-28/2005. iktatószámmal az önkormányzat képviselőtestületének észrevételeket tartalmazó határozata és annak melléklete, melyben indítványozta hogy mint érintett település jegyzőjét szakhatóságként a hatóság az eljárásba vonja be. A környezetvédelmi törvény az érintett önkormányzat fogalmát a 4.§ (p) pontjában az alábbiak szerint határozza meg: érintett önkormányzat az a települési önkormányzat amely az adott környezethasználat hatásterületén illetékességgel rendelkezik. A hatóság véleménye szerint az eljárás során érintettséget jelző önkormányzat és az eljárásba hatásköri érintettség esetén szakhatóságként bevonandó települési önkormányzat fogalma nem fedi egymást. A

hatóság vizsgálta a tÁti önkormányzat esetleges hatÁsköri érintettséget, valamint 2005. november 30-án emailben – mellékelve a Holcim Rt. észrevételekre adott válaszait - 22832-3/2005.szÁmon kérte a tÁti önkormányzat jegyzőjét, hogy 8 napon belül adjon tájékoztatást arról, hogy a fenti tárgyú beruházás milyen - a helyi önkormányzati rendeletben szereplő védett –természeti illetőleg környezeti értéket érint. Erre a megkeresésre válasz nem érkezett.

A fentiekre tekintettel a hatóság a tÁti önkormányzatot szakhatóságként nem kereste meg.

November 16-án a tÁti önkormányzat képviselében Szenes Lajos polgármester, Dérné Dr. Varga Katalin jegyző és meghatalmazott ügyvédként Dr. Fülöp SÁndor iratbetekintési jogával élve a hatóság hivatalos helyiségében az ügygel kapcsolatos dokumentumokat megtekintette, és a felmerült kérdések kapcsán a hatóság képviselői tájékoztatást adtak.

Az előzetes hatÁstanulmányra vonatkozóan valamennyi megkeresett önkormányzat illetőleg azok lakossÁga valamint az ügyfélként bejelentkezett társadalmi szervezetek részéről számos észrevétel érkezett , mely észrevételeket a hatóság az alábbi kérdéskörök szerint foglalta össze:

Az önkormányzatok és a lakosság részéről felmerült kifogások, észrevételek:

1. Általánosságban a hatÁstanulmány kidolgozatlansÁga
2. A telepítés lehetséges alternatív helyszíneit a tanulmány részletesen nem vizsgálja, illetve a felsorolt egyéb lehetőségek nem megvalósíthatóak.
3. A tervezett beruházás – R. szerinti besorolását illetően az egyik szakmai véleményezést tartalmazó észrevétel szerint – cementgyári hulladék-együttégető mű, mely esetben csak részletes hatÁsvizsgálati elvégzése alapján adható környezetvédelmi engedély.
4. A lehetséges haváriák kockázatelemzésének hiányA.
5. A hatÁsterület pontos lehatÁrolásának, valamint a lehatÁrolási módszer megnevezésének hiányA.
6. A tanulmány csak annyiban veszi figyelembe a telepítés összefüggéseit a terület vagy településfejlesztési, illetőleg rendezési tervvel, amennyiben a beruházás számára kedvezőek.
7. A tájképi hatÁs értékelése elnagyolt.
8. Kifogásolható a Dunára tervezett kikötő – mint kiszolgáló létesítmény - külön eljárásban történő engedélyeztetése.
9. A tervezett üzemtől 900 m-re fekvő (TÁt-Depó) lakott területet a tanulmány nem említi.
10. Az üzemhez kapcsolódó szállítószalag tájra, élővilÁgra gyakorolt negatív hatÁsa.

11. Az országon áterjedő hatások tekintetében hiányolják Szlovákia bevonását az eljárásba.
12. Egészségügyi szempontok (bizonyos betegségek nagy gyakoriságú előfordulása) figyelmen kívül hagyása.
13. Környékbeli ingatlanok értékcsökkenése a beruházás következtében.
14. Levegőtisztaságvédelmi problémák:
 - A térség további légszennyezéssel kapcsolatos terhelése. (Kifogásként merül fel a várható kibocsátások eredményeinek egybeesése a megadott határértékekkel.
 - A tanulmány nem ad tájékoztatást az üzem várható és garantált kibocsátására.
 - Figyelmen kívül hagyja a térség imissziós állapotát.
 - A tanulmány a tervezett üzem NO_x szennyezés hatásterületének kiszámításakor csak a nitrogén dioxid kibocsátással számol és ezért a nitrogén-oxidok légszennyezési hatásterület meghatározásánál nem reálisan számították ki a térség alap légszennyezettségét, illetőleg a hatásterületet alábecsülték.
 - A közúti szállítás következtében fellépő forgalomnövekedést a tanulmány semlegesnek minősíti, ezzel a közlekedés okozta hatásokat alulbecsüli. (zajterhelés, levegőszennyezés.)
15. A tervezett létesítmény Nyergesújfalu-Tát vízbázisra történő kifogásolható elhelyezése (ivóvíz, horgásztavak veszélyeztetése)

A felügyelőség valamennyi észrevételt a R. 7.§ (5) bekezdése alapján eljuttatta a Holcim Rt. képviselőjéhez, aki a felvetett problémákra részletesen választ adott.

A hatóság a hozzá beérkezett - a környezetre gyakorolt hatás megítélése és a részletes környezeti hatásvizsgálat szempontjából lényeges - észrevételeket - figyelembe véve a kérelmező által ezekre megküldött válaszokat - megvizsgálta. Az észrevételek alapján megfogalmazott tisztázandó kérdéseket belefoglalta a határozat rendelkező részében előírt részletes környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei közé.

A hatóság az észrevételek érdemi vizsgálata során az általa megállapítottakat az észrevételek egyes pontjainak megfelelően a következőkben foglalja össze:

1. A tanulmány 8. oldalán utalás történik arra, hogy a tárgyban várhatóan részletes tanulmányt kell készíteni. Az előzetes tanulmány vizsgálata során a hatóság úgy ítélte meg, hogy a további tisztázandó kérdéseket a részletes környezeti hatástanulmány során kell kidolgozni.

2. Az 1995. évi LIII. tv. 69. § (2) bekezdés a) pontja tartalmazza a telepítési és technológiai lehetőségek leírásának követelményét, mely a R. 6. § (2) a) pontja szerint magába kell, hogy foglalja a korábban vizsgált, de később számításba nem vett lehetőségek rövid ismertetését. A hatóság álláspontja szerint a tanulmány kellő mértékben indokolja a felsorolt alternatívák közül a beruházó döntését, de a határozat II. fejezet 26. pontja előírja a korábbi és tervezett gyár környezeti hatásainak összehasonlítását.
3. Az eredeti beadvány szerint a tervezett tevékenység a R. 1. sz. melléklete „B” fejezete 53. pontja - cementgyártás – és a 119. pont – veszélyes hulladék hasznosító 2 ezer t/év kapacitástól - alapján is hatásvizsgálat köteles tevékenység, ahol a felügyelőség döntésétől függ, hogy szükséges-e a részletes hatásvizsgálat elvégzése, valamint a 193/2001.(X.19.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 3.1. pontja alá is tartozik
A hulladékok égetését szabályozó 3/2002.(II.22.) KöM. rendelet külön szabályozza a cementgyári égetőkemencékben történő hulladékégetést egyedi határértékek megállapításával, elhatárolva az égetőművet a cementgyártástól.
A Holcim Rt szeptember 22-én email formájában – amely az ügyiratba október 3-i iktatással került - a hatósághoz eljuttatta a lakossági tiltakozások eredményeképpen létrejött döntését tartalmazó veszélyes hulladék hasznosításának mellőzéséről szóló sajtóközleményét, melyet később a hatósághoz intézett - október 18-án érkezett-leveleiben megerősített.
Így a veszélyes hulladék hasznosításával kapcsolatos a R. szerinti besorolás irrelevánssá vált. A hatóság a határozat rendelkező része I. fejezet 26. pontjában felhívta a kérelmezőt arra, hogy a tanulmányt az új helyzetnek megfelelően kell elkészíteni.
4. A kérelmező által – jelen határozat nyomán - benyújtandó dokumentáció tartalmát meghatározó jogszabályi háttér megköveteli a lehetséges haváriák kockázatelemzések részletes kifejtését, a hatóság külön előírást ezen pontokra vonatkozóan nem tett.
5. A határozat II. fejezetében a hatóság az észrevételekben felvetett környezeti problémák alapos vizsgálatát előírta.
6. A Holcim Rt. a számára megküldött észrevételekre történő reagálása során eljuttatta a hatósághoz a tervezett beruházás kapcsán a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2005. július 20-i keltezésű elvi támogatási nyilatkozatát miszerint” az „Új cementgyár építése nyergesújfalui ipari parkban” megnevezésű beruházás illeszkedik a régió fejlesztési elképzeléseihez, megvalósításával a Tanács egyetért. Hasonló tartalommal mellékelte a szintén 2005. július 20-i keltezésű Komárom-

Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács elvi támogatását, melyben nyilatkozott arról, hogy a beruházás illeszkedik mind a kistérségi, mind a megyei fejlesztési elképzelésekhez, megvalósításával a Tanács egyetért.

Nyergesújfalu 252-35 /2005.számú , Lábatlan 02006-49/2005.számú és Bajót-Mogyorósbánya Önkormányzata 2005.július 21-i keltezésű levelében szintén nyilatkozott arról, hogy a nyergesújfalui új cementgyár beruházás megfelel a fenti önkormányzatok által elfogadott részletes rendezési terveknek, illeszkedik a jóváhagyott fejlesztési programhoz, Nyergesújfalu és Lábatlan Önkormányzata támogatásáról biztosította a beruházót.

7. A határozat rendelkező részének II. fejezet 11.pontja tartalmazza.
8. A tervezett kikötő külön hatásvizsgálati eljárás tárgya. A kérelmező cementgyártásra vonatkozó beadványa nem tartalmazza a dunai kikötő létesítésére vonatkozó kérelmet, így a hatóság arról – a kérelemhez kötöttség elve miatt – nem dönthet. A dunai kikötő a hatástanulmányban csak egy lehetséges megoldásként szerepel a vízi úton való szállítással összefüggésben, ez a létesítmény azonban a jelenlegi szabályozás szerint külön hatásvizsgálat elvégzését és külön környezetvédelmi engedély beszerzését igényli. A beruházással kapcsolatos összefüggések vizsgálata érdekében a rendelkező rész II. fejezet 18.pontja előírja a főbb paraméterek ismertetését.
9. A részletes hatástanulmányban tisztázni kell a Táti depó lakottságát. Az önkormányzati szakértő szerint mintegy 140 lakos van az 1000 méteres védőövezeten belül, a Holcim Rt. szerint a kérdéses terület jelenleg frissen szántott.
10. A határozat rendelkező részének II.fejezet 13.pontja tartalmazza a természetvédelmi, tájvédelmi hatások ismertetésének szükségességét.
11. A hatásterület az immisziós mérőhálózat (Dorog, Esztergom) adatainak figyelembevételével változhat, érinthet szlovák területeket is. A részletes tanulmány során ez egyértelművé válik, ekkor a Felügyelőség a szükséges intézkedéseket megteszi.
12. Az előzetes tanulmány egészségügyi várható problémákat nem vet fel.

A Tokodaltárói Önkormányzat észrevételében egészségügyi állapotfelmérést is javasol, Esztergom hiányolja a cementgyári hulladék – együttégetés egészségügyi hatásainak vizsgálatát. A részletes tanulmányban szükséges a jelenlegi állapotok rögzítése, tekintettel arra , hogy a KE megyei egészségügyi hatóságnak – az észrevételekre reagáló HOLCIM levél szerint – vagy más szervezeteknek vannak aktuális adatai .

Az eljárás során szakhatóságként nyilatkozó Komárom-Esztergom Megyei ÁNTSZ

részéről sem merült föl az észrevétellel kapcsolatos kérdés.

13. A határozat II. fejezetének 27.pontja tartalmazza követelményként a kérdés vizsgálatát.

14. - A térség légszennyező anyag kibocsátását a tanulmány 60. oldala ismerteti, a 68. oldalon utalás van az új gyár várható kibocsátására ,de a változáshoz kapcsolódó mutatószámok nem kerülnek ismertetésre . A részletes tanulmányban erre is választ kell adni .

A tanulmány előzetes szintjén nem várható el a várható konkrét kibocsátás megadása. A határértékeknek való megfelelés és egyes esetekben az ennél szigorúbb BAT követelmények betartása elegendő biztosíték arra, hogy káros légszennyezés ne történjen .

- A tanulmány bemutatja a várható kibocsátást (68. oldal), a megfelelő tisztítóberendezések beépítése biztosítja a garantált kibocsátást. A hatóság megítélése szerint a nagyszámú (90 db) pontforrás (kürtő, kémény) megjelenése nem várható. Fokozott figyelmet a létesülő P1 -P6 forrásokra kell fordítani a tervezés során.

A kibocsátás megközelítése elfogadható, a kibocsátás lebontása a részletes hatásvizsgálati szakaszban pontosítható.

-Térségben az immissziós állapotokat alaposabban kell jellemezni, erre a határozat előírást tartalmaz.

- A nitrogén-oxidok kibocsátását tekintve a létesülő kéményen többségében a keletkező nitrogén –oxid, kisebb mértékben nitrogén –dioxid kibocsátása várható. A nitrogén–oxidok a légkörben alakulnak át nitrogén–dioxiddá. A hatásterületi modelleket – amennyiben a nitrogén –oxidok a domináns tényezők - általában nitrogén-oxidokra készítik. Tény, hogy a terhelhetőség megállapításánál alaplégszennyezettség tekintetében a nitrogén-dioxidot veszik alapul, mivel immissziós adatot nitrogén-oxidokra nem szereztek be tanulmány készítésekor.

A részletes hatástanulmányban az éves NO_x határértékhez NO_x alaplégszennyezettséget kell rendelni a terhelhetőség megállapításakor.

- A 10-es számú főút meglévő forgalmából származó határérték feletti zajterhelés az új cementgyár megépítését követően sem romlik észrevehető mértékben, az előzetes vizsgálatok szerint az átlagos terhelés alig 1 dB –el fog növekedni.

A közúti forgalom elemzését a hatóság a részletes tanulmányban tartalmi követelményeként előírta.

15. Az előzetes környezeti hatástanulmányban vizsgált területnek a Táti üzemelő 1999-ben a Miskolci Egyetem Környezetgazdálkodási Intézetének Hidrogeológiai-Mérnökgeológiai Tanszéke elkészítette a ZOLTEK Rt. üzemeltetésében lévő, a Duna parton elhelyezkedő kutak hidrogeológiai védőterületének lehatárolását.

Jelenleg a Táti üzemelő ivóvízbázisnak és a ZOLTEK Rt. üzemeltetésében lévő kutaknak az országos vízbázisvédelmi program keretében végzendő diagnosztikai vizsgálata folyamatban van.

A diagnosztikai vizsgálat I. fázisa lezárult, az ezt követő II.fázis jelenleg folyamatban van.

Az eddigi vizsgálat során megállapították, hogy a vízbázisok sérülékenyek de védhetőek.

A vízbázisok kijelölő határozattal tehát nem rendelkeznek. A kijelöléshez a diagnosztikai fázis folytatása, a biztonságba helyezési terv elkészítése szükséges.

Ipari szennyvíz az üzemelés során nem keletkezik, a kommunális szennyvíz közcsonnába kerül. A tervezett létesítmény hatásai tisztázhatóak a határozat rendelkező részében -a részletes tanulmány tartalmi követelményei között – előírt feltételek teljesítésével.

A hatóság az eljárás további szakaszában meghatározta a hatástanulmány elkészítésének - az észrevételek figyelembevételével kialakított - szempontjait.

2006. január 1-én hatályba lépett a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet (Korm.r.)a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról, melynek 27.§-a úgy rendelkezik, hogy a hatálybalépéskor már megindult eljárások esetén a 28.§ -ban foglalt rendelkezések szerint kell eljárni. Jelen eljárásra vonatkozóan a 28.§ (1) bekezdés bb) pontja tartalmaz rendelkezést, miszerint az 1. és 2.számú mellékletben egyaránt szereplő tevékenység esetén a felügyelőség felhívja a környezethasználót, hogy nyilatkozzon arról , hogy az e rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás és az egységes környezethasználati eljárás összevonását vagy összekapcsolását kéri.

A hatóság felhívására a Holcim Rt. K/M/214/E1/2006 számú levelében kérte a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárás összevonását a folyamatban lévő Nyergesújfalui Ipari Parkban tervezett új cementgyár létesítésével kapcsolatos eljárásban.

A hatóság megállapította, hogy a tevékenység a Korm.rendelet 1.számú melléklete 22.pontja alapján cementgyártás 500 tonna/nap , így környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység,

valamint a 2.számú melléklet 3.1.pontja szerint cement-klinkernek forgókemencében történő gyártására szolgáló létesítmények 500 tonna/nap termelési kapacitáson felül vagy mésznek forgókemencében történő gyártására 50 tonna/nap kapacitáson felül vagy egyéb égetőkemencék 50 tonna/nap kapacitáson felül, így egységes környezethasználati engedélyhez is kötött.

A hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a Korm.r. 5.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a (3) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével hozta meg határozatát, illetőleg az ügyfél kérelmének helyt adva döntött a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárás összevonásáról.

A kérelem benyújtásának határidejét a hatóság a Korm.r. 5.§(7) bekezdése alapján határozta meg.

A hatóság döntéseként előírt környezeti hatástanulmánynak illetőleg az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 71. § (1) bekezdésében, a 72/A § -ban és a Korm. r. 6. és 8. számú mellékletében foglalt általános tartalmi és formai követelményeknek kell megfelelnie. A hatásterület meghatározásánál a Korm. r. 7.sz melléklete szerint kell eljárni.

A hatóság az előzetes környezeti hatástanulmányt elfogadva, azokat a kérdéseket és követelményeket is meghatározta, melyeket a részletes környezeti hatástanulmány készítése során az általános követelményeken túlmenően kiemelt jelentőséggel kell figyelembe venni.

A határozat az 1995. évi LIII. törvény 70. § (2) bekezdés a.) pontján alapul, a fellebbezés lehetőségét az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 62. § (1) és (2) bekezdései biztosítják, a fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XIII. melléklet 2/a.) pontja szabályozza.

Győr, 2006. január12.

Dr. Baranyai Judit s.k.
osztályvezető