



**ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG**



Hatósági Iroda

Ügyiratszám: 14-2378-19/2006.
Előadó: Dr. Kaposvári Györgyi
Kellner Szilárd

Tárgy: Nyergesújfalu-Tát új
cementgyár környezetvédelmi
engedélyezési ügye.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-164-4/2006. számú határozatát, fellebbezések kapcsán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az első fokú határozatot megváltoztatom.

Az első fokú határozat II. fejezet több pontjának előírásait kiegészítem az alábbiak szerint:

2.) pont kiegészül: Vizsgálni kell továbbá, a tervezett létesítmény területrendezési tervekkel (megyei, térségi) és helyi településrendezési tervekkel való összefüggését, a területhasználatok rendszerének (településszerkezet, tájhasználat, tájszerkezet) szempontjából.

3.) pont kiegészül: A védelmi övezet vizsgálata során, meg kell állapítani a védelmi övezetre vonatkozó területhasználati javaslatokat. Ki kell térni a védelmi övezeten, illetve annak egy részén létesítendő véderdő telepítésre is.

9.) pont kiegészül: A forgalmi kapcsolatok vizsgálatát, a 2. pont szerinti tervekkel összefüggésben is el kell végezni.

11.) pont kiegészül: A létesítmény tájbaillesztése során, ki kell térni – a hangsúlyosan vizsgálandó -, tájképi megjelenésen túl, a létesítmény üzemi területén kívüli, kiegyenlítő szerepet betöltő véderdők telepítési helyére és méreteire.

12-13-14.) pontokban előírt vizsgálatok alapján a szállítószalag nyomvonal kijelölésén túlmenően javaslatot kell tenni a szállítószalag kialakítására.

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Bp. Pf. 675	Levél cím: 1539	www.orszagoszoldhatosag.gov.h u
Telefon: 224-9227 Fax: 224-9274		orszagos@zoldhatosag.hu

Az ökológiai átjárók létesítését, a szállítószalag hídszerkezetre történő elhelyezésének lehetőségét meg kell vizsgálni. A takaró növényzet telepítés helyére, fajösszetételére javaslatot kell tenni, a szállítószalag építési idejének természetvédelmi szempontból elfogadható idejére is ki kell térni.

A határozat egyéb rendelkezéseit helybenhagyom.

A határozatom ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság a felülvizsgált határozatával, a Holcim Rt (továbbiakban: Rt.) részére helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem elkészítését és benyújtását írta elő, egyidejűleg a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárást összevonta.

A határozat ellen hét fellebbezés érkezett.

Esztergom Város Polgármesteri Hivatal fellebbezésében előadta, hogy az Rt. 2005. szeptember 22.-én jelentette be a Felügyelőségre, hogy veszélyes hulladék hasznosítás nem lesz. Mire ez az információ elérkezett az Önkormányzatokhoz, addigra a településekre kiküldött előzetes környezeti hatásvizsgálat véleményezésére biztosított 30 napos határidő eltelt. Arra emiatt nem is adhat választ a tanulmány, hogy a hiányzó hulladék mennyiséget mivel pótolja, annak milyen környezetterhelő hatásai lesznek. Mindezek miatt álláspontja szerint, az első fokú határozatot meg kell semmisíteni, az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kell utasítani. Előadta még, hogy az előzetes környezeti tanulmány nem foglalkozik a tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó műveletekkel, így az anyagnyerő helyekkel, a szállítószalag közúti és vasúti kapcsolataival, valamint a különböző anyagok tárolásával. Kifogásolja, hogy a régi gyár helyzete nem tisztázott. Felhívja a figyelmet arra, hogy a levegőtisztaság védelmi jogszabály szerint, tilos új légszennyező pontforrást telepíteni, ha a hatásterületen az alap légszennyezettség értéke már meghaladja az éves légszennyezettségi határértéket. Jogszabálysértő az a határozat, amely mint a tervezett beruházás, növelné a zóna légszennyezettségét.

Úgy véli, hogy a kiemelt jelentőségű természet megőrzési területeken folytatható tevékenységek körének sem felel meg a tervezett beruházás. Aggodalmának adott hangot az Esztergom-Tát-Nyregesújfalu vízbázisainak érintettsége miatt is. A vízbázis veszélyeztetése miatt, vízgazdálkodási okokból sem felel meg a tervezett cementgyár a követelményeknek. Kifejtette, hogy jelen eljárásban a hulladékégetés környezeti hatásai elsikkadnak, jóllehet e hatásokat részletesen vizsgálni szükséges. A beruházás társadalmi-gazdasági és közegészségügyi hatásait illetően, a környékbeli ingatlanok értékcsökkenését, a mezőgazdasági tevékenység ellehetetlenülését, a turizmus visszaszorulását említi. Megjegyezte, hogy az üzem környezetében élők nagyobb környezeti terhelése is a vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze. Véleménye szerint az előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárást a hatóság korán zárta le, ugyanis a határozatban előírt vizsgálati kötelezettség közül a legtöbbet, már az előzetes hatástanulmányban tisztázni kellett volna. Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokú hatóság elmulasztotta a nemzetközi hatásvizsgálati eljárás kezdeményezését, jóllehet az új cementgyár hatásterülete a szlovák felet is érinti. Az alternatívák vizsgálata közül, a hatóság nem jelölte meg a lábatlani telephely részletes kidolgozását, holott ez a minden résztvevő érdekeit is szolgálná. Megjegyezte, hogy az első fokú határozatból nem derül ki, hogy a hatóság vizsgálta-e az elérhető legjobb technika rendelkezésre állását. Az elsőfokú hatóság elmulasztotta az indokolási kötelezettségét, amikor az előírt vizsgálati követelményekkel kapcsolatos részletes elemzésekkel nem foglalkozott. Kifogásolta, hogy erdőhatóságot, a Duna-Ipoly Nemzeti Parkot nem vonta be az eljárásba az eljáró hatóság, továbbá a turisztikai szempontokat nem vizsgálta. Álláspontja szerint a létesítményt és a kapcsolódó létesítményeket, így a kikötőt is egy eljárásban kellett volna vizsgálni. Végezetül előadta, hogy a lakossági észrevételek közül, az elsőfokú hatóság egyetlen észrevételt sem értékelt sem ténybeli, sem szakmai, sem jogi szempontból. Mindezek alapján indítványozta, hogy a kérelem kerüljön elutasításra, vagy az első fokú határozat kerüljön megsemmisítésére, és az elsőfokú hatóság új eljárást folytasson le.

Mogyorósbánya Község Polgármestere fellebbezésében kifogásolta, hogy a hatástanulmány nem tér ki a cementgyártáshoz szükséges mészkő és márga anyagnyerő hely kérdéseire, mellőzi a szállítószalag közúti és vasúti szállítással kapcsolatos problémákat, csak érintőlegesen foglalkozik az anyagok tárolási kérdésével, a kikötő vízbázisra gyakorolt hatásával. Problematikusnak ítéli meg a régi gyár helyzetét. Aggályosnak tarja a gyár szennyező hatásait. Hiányosnak ítéli meg a hulladék-égetéssel kapcsolatos részt.

A társadalmi-gazdasági hatások közül említette az ingatlanok értékcsökkenését, a nemzetközi hatásvizsgálati eljárás elmaradását. Szükségesnek ítélte a régi gyár telepítési helyként való kimunkálását. Előadta még, hogy a Képviselő testület a beruházással kapcsolatban nemleges álláspontot alakított ki.

Tát Nagyközség Önkormányzat jogi képviselője útján, Dr. Fülöp Sándor ügyvéd, nyújtott be fellebbezést. Kifogásolta, hogy a hatástanulmány egyáltalán nem tér ki a cementgyártáshoz szükséges anyag nyerőhelyekre, a szállítózsalag közúti és vasúti kapcsolataira, az anyagtárolásra. Kifogásolta továbbá, hogy a régi gyár helyzete tisztázatlan. A tanulmány még 2019-ben is számol a régi gyár kapacitásával. Felhívja a figyelmet arra, hogy tilos új légszennyező pontforrás telepítése, ha légszennyező pontforrás közvetlen hatásterületén az alap légszennyezettség értéke már meghaladja az éves légszennyezettségi határértéket. Megemlíti a térségben meglévőhöz hozzáadódó zajterhelést, amely már ma is meghaladja a jogszabályi határértéket. Álláspontja szerint, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek céljának, a tervezett beruházás nem felel meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy a tányergesújfalu vízbázis rendkívül sérülékeny, így a cementgyár létesítése vízgazdálkodási érdeket sértene. Hiányosnak ítéli meg a környezeti hatástanulmányt a hulladékégetés környezeti hatásait illetően. A társadalmi-gazdasági hatások közül vizsgálni kell a mezőgazdasági tevékenységre és a közelben élőkre gyakorolt hatást is. Véleménye szerint az elsőfokú hatóság megalapozatlanul zárta le a hatásvizsgálat előkészítő szakaszát, mert az előzetes hatásvizsgálat sok olyan részletet nem tartalmazott, amelyet a jogszabály előír. Sérelmezte, hogy a nemzetközi hatásvizsgálati eljárást sem folytatta le az elsőfokú hatóság. Kifogásolta, hogy az első fokú hatóság nem írta elő a beruházó részére, a régi telephely, mint alternatíva kidolgozását is. Álláspontja szerint az ügyben az erdőszet is szakhatóság, továbbá Tát Nagyközség Jegyzője is, szakhatóságként vesz részt az eljárásban. Álláspontja szerint a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóságot kell az eljárásba bevonni, ezzel szemben az elsőfokú hatóság Tát Jegyzőjét és Önkormányzatát, csupán érintettnek tekintette és nem szakhatóságnak. Ez az eljárás az Áe. 4. § (6) bekezdésébe ütköző hatáskör elvonást jelent, és súlyos jogszabálysértésnek minősül. Kifogásolja, hogy a lakossági észrevételeket nem vette figyelembe az eljáró hatóság, a határozatban sem a rendelkező, sem az indokolási rész nem foglalkozik ezzel a témakörrel.

Említést tesz arról, hogy a településrendezési tervekkel sincs összhangban a beruházás, mert az adott ipari park területén kis vagy közepes, környezeti hatásokkal nem járó üzem telepíthető, a tervezett cementgyár nem ilyen. Megerősíti, hogy Mogyorósbánya Önkormányzata soha nem támogatta a beruházást, csupán Bajót községgel közös körjegyzőtől érkezett támogató hozzájárulás. Hiányolja, hogy a kikötő kapcsolódó létesítménynek tekintendő, azonban a környezeti hatásait az előzetes tanulmány egyáltalán nem mutatja be. Végezetül összefoglalja, hogy mely lakossági észrevételeket hagyott figyelmen kívül az elsőfokú hatóság, ezek: a természetvédelmi és NATURA 2000 területek érintettsége, az alapállapot tisztázatlansága, a szinergista hatások, a társadalmi-gazdasági hatások, a lábatlani üzem további sorsa, a bányákkal kapcsolatos felvetések. Indítványozta az első fokú határozat megsemmisítését és elsőfokú hatóság új eljárásra történő utasítását.

Tokod Nagyközség Polgármestere fellebbezésében előadta, hogy a település vízbázisa a tát-nyergesújfalusi, ezért nem járulhatnak hozzá, hogy az új cementgyár, a vízgazdálkodási érdekeket a legkisebb mértékben is megsértse. Álláspontja szerint a Tát-Dorog-Esztergom települések által határolt medence porszennyezettsége jelenleg is meghaladja a határértéket, és ilyen körülmények között nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy új, 188 t porkibocsátással járó üzem épüljön. Kifogásolta, hogy a kapcsolódó tevékenységet nem mutatta be az előzetes környezeti hatásvizsgálat, így az anyag nyerőhelyeket, a szállító szalag közúti- vasúti kapcsolatait, valamint az anyagok tárolását. Álláspontja szerint a hulladékégetés hatásai a tanulmányban elsikkadnak. Véleménye szerint az előzetes vizsgálati szakaszt a hatóság korán zárta le, a határozatában előírt feltételeket már az előzetes hatásvizsgálatnak is tartalmazni kellett volna. Azt az álláspontot képviseli, hogy az elsőfokú hatóság elmulasztotta a nemzetközi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását. Véleménye szerint az eljáró hatóság nem vizsgálta, hogy az elérhető legjobb technika rendelkezésre áll-e, ettől függetlenül összevonta a hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárást, ezzel jogszabálysértést követett el. Álláspontja szerint, az elsőfokú hatóság figyelmen kívül hagyta azt, hogy Tokod Nagyközség Önkormányzata is bejelentette az eljárás során a szakhatósági érintettségét, ez pedig súlyos jogszabálysértés. Mindezek alapján kérte az első fokú határozat megsemmisítését, az elsőfokú hatóság új eljárásra utasítását.

Tokodaltáró Község Önkormányzata fellebbezésében előadta, hogy az első fokú határozat 26. pontja előírja, hogy kérelmező vesse össze az új gyár környezeti hatásait, a felhagyásra kerülőgyár környezeti hatásaival.

Álláspontja szerint, ettől értékelhető eredmény nem várható, ugyanis a régi gyár és az új gyár eltérő földrajzi elhelyezkedésű, továbbá az együttes hatás vizsgálatát nem követeli meg a hatóság. A régi üzem kapacitásával ugyanis még a hatástanulmány 2019-ben is számol. A meglévő porszennyezés miatt, álláspontja szerint, új pontforrás nem engedélyezhető. Az új gyár alternatív tüzelőanyag felhasználását tervezi, ez nagymennyiségű hulladék-égetést jelent, azonban véleménye szerint ennek hatásai nincsenek kidolgozva a hatásvizsgálatban. Mindezek alapján, az elsőfokú hatóságnak nem kellett volna lezárni az előzetes környezeti hatásvizsgálati szakaszt, hanem pótolni kellett volna a hiányzó adatokat. Szükségesnek tartaná, a meglévő régi gyár területén megvizsgálni új technológia megvalósíthatóságát. Kifogásolta, hogy az első fokú hatósági döntésből nem állapítható meg, hogy az eljárások összevonásához rendelkezésre áll-e az elérhető legjobb technika. Álláspontja szerint, a határozat indokolása sem felel meg a jogszabályi követelményeknek. Hiányolta továbbá a lakossági észrevételekre adott ténybeli, szakmai és jogi válaszokat. Kérte az elsőfokú határozat megsemmisítését és elsőfokú hatóság új eljárásra történő utasítását.

A Dorogi Környezetvédelmi Egyesület fellebbezésében kifogásolja, nincs kellően tisztázva, hogy a beruházás Tát-Depó lakott területen élőkre, milyen egészségügyi, gazdasági és társadalmi hatással lehet, a településrész a közvetlen hatásterületen fekszik. Hivatkozott a folyamatos immiszió mérő állomás adataira, amely szerint 2005. október 1. és 2006. január 20. között, 52 napon volt magasabb a szálló por, mint a határérték. Mindezek alapján úgy véli, hogy újabb porkibocsátással járó tevékenységet telepíteni a térségbe, nem csak felelőtlenség, hanem tilos is, a hatályos jogszabályok előírása miatt. A beruházás Dunához való közelsége miatt országhatáron túli területeket is érintené. Véleménye szerint, a beruházó időközbeni elállása a veszélyes hulladékok cementgyári hasznosításától, olyan időpontban történt, amikor már nem volt lehetőség a véleménynyilvánításra. Az elsőfokú hatóság a határozata meghozatalakor nem vette figyelembe e térségben érintett önkormányzatok és kistérségi társulások elutasító nyilatkozatait. Mindezek miatt kérte, hogy az elsőfokú hatóságot utasítsam új eljárásra, amely során az Rt.-t kötelezni kell új előzetes környezeti tanulmány benyújtására, amelyben a fenti kérdéseket is tisztázza.

Az Esztergomi Környezetkultúra Egyesület fellebbezésében azt kifogásolta, hogy az előzetes környezeti tanulmány társadalmi egyeztetési szakaszában, a véleményezésre rendelkezésre álló időt követően került sor, az Rt. bejelentésére, amely szerint veszélyes hulladékot nem kíván hasznosítani az új üzemében. Mindezek miatt sérült a nyilvánosság részvétele az engedélyezési eljárásban. Miután az elsőfokú hatóság nem tájékoztatta az ügyfeleket a változásokról, illetve a helyi lakosságnak nem nyílt lehetősége a valós helyzet megismerésére, ezért a társadalmi részvétel elve is sérült. Felhívta a figyelmet arra, hogy az új beruházás közvetlen légszennyezési hatásterületén belül fekszik Tát-Depó településrész, mindenképpen tisztázni kell, hogy az ott élőkre milyen módon hat a légszennyezés. Észrevételezte, hogy a tervezett beruházástól mintegy 100 méterre a gyárral szemben, a 10-es út Duna felőli oldalán üdülőtelkek sorakoznak, rajta üdülőépületekkel. Ez a távolság semmiképp nem felel meg a hatályos levegőtisztaság-védelmi jogszabályban megkövetelt távolságoknak. Megjegyezte még, hogy az elsőfokú hatóság nem követelte meg az alternatívák vizsgálatát, ez hiányzik az előzetes környezeti tanulmányból. Megjegyezte, hogy számos önkormányzat elutasítja a beruházást, a Lábatlan Képviselőtestülete kijelentette, hogy a lábatalani helyszínt támogatja, a Dorog térségi és Esztergom-Nyergesújfalu többcélú Kistérségi Tanács a megvalósulás ellen foglalt állást. Hasonló véleményt formált a helyi lakosság is. A beruházást ellenző véleményeket azonban az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe. Előadta még, hogy a beruházás azért sem lehet megvalósítani, mert a levőtisztaság védelmi jogszabály tilalmába ütközik, hiszen a hatásterületen jelenleg is működik a régi gyár, amelynek szennyezőanyag kibocsátása már most meghaladja az éves légszennyezettségi határértéket. Álláspontja szerint, a tervezett beruházás jelentős levegőterhelést okozó, amelynek a védelmi zónája legfeljebb 1000 méter. A szlovák határ a tervezett gyártól kevesebb, mint 1000 méterre van, így jelentős mérvű, ártalmas, országhatáron áterjedő hatással kell számolni. Nemzetközi hatásvizsgálati eljárást viszont nem folytatott le az elsőfokú hatóság. Kifogásolja, -az elsőfokú határozat megállapítás szerint is -, hogy az előzetes tanulmányban hibás, téves műszaki adatokat mutattak be, ezért az nem felel meg a jogszabályi követelményeknek. Véleménye szerint a környező iparvállalatok kibocsátását is vizsgálni kell, mert az együttes kibocsátások vizsgálatára meglévő mérő hálózat nem alkalmas. Fellebbező környezet-egészségügyi kérdéseket is felvet, álláspontja szerint az előzetes környezeti tanulmányban az egészségügyi szempontok nem szerepelnek.

Összegzőképpen azt kéri, hogy a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot változtassa meg, és kérelmet utasítsa el, másodsorban az első fokú határozat megsemmisítése mellett utasítsa az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására.

A fellebbezések nem alaposak.

A rendelkezésemre álló iratokból és dokumentumokból a következő tényállást állapítottam meg:

Az új cementgyár előzetes környezeti tanulmányát (továbbiakban: EKHT) a Golder Associates (Hungary) Kft. készítette, 2005. április 28.-án.

Az Rt. zöldmezős beruházás keretében kívánja megvalósítani új cementgyárát, másfél millió tonna, termelő kapacitással. A beruházás a Lábatlanban jelenleg is teljes kapacitással működő korszerűtlen cementgyár kiváltását célozza. Az új cementgyár, a jelenleg is működő bányák természetes nyersanyagát hasznosítja. A meglévő mészkő- és márgabányák a tervezett termelési volumen mellett még több mint, száz évig képesek ellátni a cementgyárat nyersanyaggal. A cementgyárat a nyergesújfalui ipari park területére tervezik. A gyár telepítési helye országos jelentőségű védett természeti területet közvetlenül nem érint. A NATURA 2000 területek a működő bányaudvarokkal határosak. A tervezett szállítószalag nyomvonala kapcsolatban áll az Északi-Gerecsével, illetve Mogyorósbánya és Nyergesújfalu között 660 m szélességben átszeli a NATURA 2000 területet. A gyártástechnológia első részfolyamatában, az alapanyagokból nyersanyagkeverék készül száraz eljárással, a második részfolyamatban magas hőmérsékleten kiégetik a homogenizált nyersanyag keveréket, ez a klinker, majd a harmadik részfolyamat során, különböző kiegészítő és ásványi adalékanyagok (erőművi pernye, kohósalak) hozzáadásával, kész cementfajták készülnek. A cementgyártási technológia környezeti hatásait leginkább a levegőtisztaság védelmi szempontok jellemzik. A működése során, a technológiából, a nem toxikus por, és a nitrogénoxidok szennyező anyag kibocsátása várható. Az EKHT a cementgyár működése során fellépő levegőminőségre gyakorolt hatást megengedhető mértékűnek sorolja. A vízhasználat, szennyvíz és csapadékvíz elvezetés környezeti hatásai nem jelentősek, a szociális vízfelhasználás és keletkező szennyvízelhelyezés közművekkel megoldható, az ipari vízfelhasználás a Dunából történik, amelynek mennyisége nem jelentős. A KHT a környezetre gyakorolt hatását semlegesnek tekinti.

Ugyancsak semlegesnek tekinti az EKHT a csapadékvíz befogadóra gyakorolt hatását is. A talajt és talajvizet érintő hatások is semlegesnek minősülnek, a korszerű technológia és védelmi rendszerek alkalmazásával. A cementgyártáshoz használt hulladékok a szennyező anyag kibocsátás növekedéséhez nem vezetnek, a légszennyező anyag kibocsátást az EKHT megengedhető mértékűnek minősíti. A gyár üzemeltetése időszakára az EKHT megállapította, hogy gépészeti, technológiai berendezéseitől származó zaj, a számításoknak megfelelően, nem okoz határérték feletti zaj- és rezgésterhelést, még a közúti szállítás esetén sem, a hatás tehát semleges. A beruházás társadalmi-gazdasági hatásait illetően a KHT kiemeli, a munkahely teremtő szerepét, a térség foglalkoztatási szintjének javítását, a kistérség bevételi forrásainak bővülését, továbbá a régió gazdasági teljesítményének javulását. Az EKHT vizsgálta az országhatáron áttérjedő hatásokat is. Megállapítja, hogy a zaj és Duna felszíni vízszennyezése csekély mértékű, nem minősíthető jelentős mérvű ártalmas hatásnak. A levegőkörnyezeti 837 méteres hatásterület átnyúlik a magyar-szlovák határon is, azonban ott nem érint lakott vagy kiemelten védendő területet, nem okoz, az egészségügyi határértéket megközelítő, légszennyezettséget sem. A hatást, a határon túli területre semlegesnek tekinti.

A másod fokú eljárás során megvizsgáltam az első fokú eljárást teljes terjedelmében, a kiadott döntéssel együtt. Megállapítottam, hogy az eljárás a környezet védelmének általános szabályairól szóló, 1995. évi LIII. tv. 71. § (1) bekezdés, és 72/A § figyelembe vételével, a környezeti hatásvizsgálatról szóló, 20/2001. (II. 14.) Kormányrendelet (Kr.) alapján indult. Megállapítható továbbá, hogy a tevékenység egyben az egységes környezethasználati engedély köteles körbe is bele tartozott, a 193/2001. (X. 19.) Kormányrendelet alapján. Az elsőfokú hatóság döntése meghozatala idején viszont (2006. január 12.), már hatályba lépett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet, amelynek 27. és 28. §-a szerint, a hatálybalépéskor már megindult eljárásokban is alkalmazni kell. A rendelkezéseket figyelembe véve, az elsőfokú hatóság e tekintetben megfelelően járt el, a döntés formailag megfelel az új jogszabályi rendelkezésnek.

A másod fokú eljárás során megvizsgáltam a fellebbezések szakmai tartalmú kifogásait, és miután azok szinte minden fellebbezésben azonos szöveggel megjelentek, így általánosan, környezeti elemenként és hatásonként foglalom össze, a másodfokú hatóság szakmai álláspontját:

Vízgazdálkodás, felszíni felszín alatti vízvédelem:

1). Nyergesújfalu külterületén, a 10. számú főközlekedési úttól és az Esztergom-Almásfüzitői vasútvonaltól délre kijelölt Ipari Parkba tervezett cementgyár, a TÁTI-vízbázis előzetes számítással megállapított hidrogeológiai védőövezetének déli peremére esik. A 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet (Rendelet) 5. számú melléklete értelmében, ivóvízbázisok hidrogeológiai védőövezetének „B” zónájában mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek létesítése megfelelő szennyvízelhelyezéssel engedélyezhető.

A létesítmény térségében egyéb engedéllyel rendelkező víztermelő létesítmény nincs, a legközelebbi időszakos vízfolyást képviselő Sándor-patak pedig a telekhatártól mintegy 600 m-re nyugatra húzódik.

2). A Duna óholocén korú teraszán kijelölt Ipari Park területén, összefüggő homokos-kavicsból álló talajvízadó a 2,5-6,5 m vastag homokos-agyagból, illetve homoklisztből álló fedőréteg alatt jelenik meg. A területen 2004. évben végzett talajmechanikai vizsgálatok során talajvizet öt méteres mélységig nem találtak.

A területtől északra telepített partiszűrősű kutak, illetve a kavicssterasz közötti közvetlen hidraulikai kapcsolatra tekintettel azonban, a Tervező a gyárterületen esetleg bekövetkező szennyezés idő- és térbeli terjedését előrejelző hidraulikai modellvizsgálat szükségességével számol.

A területek szennyeződés érzékenységi besorolása alapján, tárgyi terület TÁTI-vízbázis hidrogeológiai védőövezetén kívül eső része, kevésbé érzékenynek minősített kategóriába tartozik.

4). Tárgyi létesítmény területén talajba, illetve felszín alatti vízbe történő vízkibocsátást nem terveznek. A létesítmény vízellátását a Zoltek Rt. partiszűrősű kútjairól kívánják megoldani, a kommunális szennyvizet pedig, az ipari park területén kiépítendő csatornahálózat közvetítésével, a városi szennyvíz hálózatba tervezik elvezetni. A száraz eljárású technológiából adódóan a tervezett cementgyár ipari vízfogyasztása nem jelentős, mivel a különböző berendezésekben használt hűtővíz visszahűtését és zárt rendszerben történő keringetését tervezik.

A tetőfelületekről, valamint burkolt felületekről elfolyó szennyeződésmentes csapadékvíz zárt csatornában gyűjtik és vezetik a telekhatártól nyugatra folyó Sándor patakba. A záporvizek levonulásának késleltetése céljából záportározó megépítését tervezik. Az esetleges szennyezéseknek kitett burkolt felületek csapadékvizei tisztító műtárgyak (homok- és olajfogó) közvetítésével kerülnek az elvezető csatornába.

A berendezések üzemeltetéséből, karbantartásából, illetve a kiegészítő tevékenységekből származó veszélyes hulladékok tárolását a talajvízre, valamint a térségben található vízműutakra is tekintettel, a vonatkozó jogszabály előírásainak megfelelően kialakított üzemi gyűjtőhelyen tervezik megoldani.

5.) Az elsőfokú határozat vízbázisvédelmi előírásai, a rögzített vizsgálatok, biztosítják, hogy a tevékenység veszélyt ne jelenthessen.

Összefoglalva:

Az EKHT-ban foglaltak alapján előzetesen megállapítható, hogy tárgyi létesítmény területén normális üzemmenet mellett a talaj, illetve talajvíz szennyezés veszélye nem áll fenn, a vízbázis védőterületi előírásai pedig, mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek létesítését megfelelő szennyvízelhelyezéssel megengedi. A tervezett cementgyár létesítésének - felszíni és felszín alatti vizekkel kapcsolatban- előírt részletes vizsgálatok elvégzésének biztosítása feltételével, vízkészletgazdálkodási szempontból nem látjuk akadályát.

Hulladékgazdálkodás:

Az előzetes környezetvédelmi hatásvizsgálat 5.5 fejezete foglalkozik a létesítmény hulladékgazdálkodási kérdéseivel. A fejezet részletesen ismerteti a gyár telepítése során, illetve a tevékenység végzése során keletkező hulladékokat EWC kóddal megjelölve. A veszélyes hulladékok tárolását a 98/2001.(VI. 5.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően kívánják megoldani az ártalmatlanítást, vagy hasznosítást megelőzően.

Bemutatják a klinker és cementgyártás során felhasználni kívánt más iparágakban keletkező hulladékok típusait is kódszámmal és a gyártás folyamán évente felhasználni kívánt mennyiséget (75 ezer t). A beszállított és felhasználni kívánt szilárd hulladékok fogadására és tárolására V01 jelölésű tároló területet kívánnak kialakítani. A folyékony hulladékok tartálykocsikból tárolótartályokba kerülnek át (V02 terület), melyek alatt kármentőt helyeznek el az esetleges kifolyás szennyező hatásának kiküszöbölésére. A tanulmány szerint a telephelyen hulladékkezelés nem fog történni. A hulladékgazdálkodási fejezet megemlíti továbbá, hogy a felhasználni kívánt hulladékok mennyiségi és minőségi vizsgálata, valamint az együttégetés során keletkező gázok levegőtisztaság-védelmi kérdéseinek elemzése a részletes illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás tárgyát fogja képezni.

A beszállított és a termelés során keletkező hulladékokat jogszabálynak megfelelő nyilvántartását ugyancsak szem előtt tartják.

Az előzetes tanulmányban bemutatott hulladékgazdálkodási rendszer az előzetes tanulmányi szintnek megfelelő. A- tanulmányban is jelzett módon - az összevont eljárásban a hulladékgazdálkodási kérdések mennyiségi és minőségi vizsgálatát részletesen is el kell végezni, a hulladék nyilvántartási rendszer bemutatása mellett.

Több fellebbező is kifogásolta, hogy a veszélyes hulladék hasznosítástól a beruházó az eljárás során elállt, de már olyan időpontban amikor az EKHT véleményezési ideje lejárt, ezért azzal kapcsolatos észrevételeiket nem tudták közölni. A veszélyes hulladék hasznosítás elmaradására pontosan a lakossági tiltakozás miatt került sor, ezzel hátrány sem a lakosságot, sem az önkormányzatokat, sem az Egyesületeket nem érte. A tevékenység egy kockázati tényezőjével a továbbiakban tehát, nem kell számolni. Ezt a tényt, az első fokú határozat 27. pontja szerint, a benyújtandó részletes tanulmányban figyelembe kell venni.

Zaj- és rezgésvédelem:

Az előzetes környezeti tanulmány 5.6 pontja tartalmazza a zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos számításokat a szállításokkal kapcsolatban (szállítás vasúton, közúton és vízen). A közúti szállításnál a 10-es úton csak kismértékű zajszint növekedés várható hosszú távon. A közeljövőben létesítendő elkerülő utak csökkenteni fogják a terheléseket.

Emiatt „A kapcsolódó létesítmények vizsgálatának mellőzése” miatt benyújtott fellebbezések nem megalapozottak.

Többen a meglévőhöz hozzáadódó zajterhelés vizsgálatának hiányát kifogásolták, azonban az indokok jogszabályi hivatkozásai nem alaposak szakmai szempontból.

Alapvetően a 10-es úton történő szállítási tevékenység az indok alapja. A zaj- és rezgésvédelmeről szóló 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 5. §-ában előírtak – miszerint a megengedett zaj- és rezgésterhelési határértékek nem haladhatnak meg – új vagy meglévő üzemi létesítmény, berendezés, technológia, telephely és egyéb helyhez kötött külső zajforrás, építési munkavégzés esetekre érvényesek és nem a közúti közlekedésre vonatkoznak.

A 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése: „A 3. számú melléklet határértékeinek új tervezésű, vagy megváltozott terület-felhasználású területeken, a meglévő közlekedési zajforrástól származó zajterhelésre is, új közlekedési zajforrás létesítése esetén pedig, a meglévő védendő területen is teljesülniük kell.” A Golder Associates előzetes környezeti tanulmánya szerint a tervezett létesítmény teljes kapacitású termelése esetén (ami a 2020-as években várható) a Nyergesújfalun keresztül haladó forgalom napi 105 járatszámmal, azaz óránként 6 járatszámmal nő. A szállítások összetétele: beszállítás (nyersanyagok, tüzelőanyagok; kiszállítás). A járatszám növekedés nem eredményez észrevehető változást a környezet zajterhelésében, ami indokolná az engedélyezés kizárását. A tanulmány tartalmazza a vízi szállítás hatását, ami a közúti és vasúti szállítás csökkenését eredményezi.

Azt is figyelembe kell venni, hogy a térség fejlesztési tervei között szerepelnek a közeljövőben létesítendő elkerülő utak, mely a tervezett üzem működésének megkezdésekor (2009-2010), illetve az azt követő néhány éven belül megvalósulnak. Az elkerülő utak csökkenteni fogják a településeken áthaladó forgalmat és az abból származó eredő környezetterhelést.

Egyik fellebbező arra hivatkozott, hogy az első fokon eljáró felügyelőség tudomásul vette, hogy a hatástanulmány egyáltalán nem tér ki: „szinte teljes mértékben mellőzi a szállítószalaggal kapcsolatos és a közúti és vasúti kapcsolatos kérdéseket;”.

A Golden Associates Kft. előzetes környezeti tanulmányának 5.6 „Zaj és rezgés elleni védelem” pontja részletesen számításokkal elemzi a várható távlati zajterhelést; az anyagok szállításával, tárolásával várható terveket; a vasúti, közúti és vízi szállítás hatásait. A közúti szállításnál a 10-es út forgalma csak kis mértékben fog növekedni. A tervezett elkerülő utak csökkenteni fogják a terhelést.

Összességében, az EKHT az előzőekben már ismertetett részletességgel a hatásokat bemutatta, a zaj- és rezgésvédelmi indokokra tekintettel a határozat megváltoztatása nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelem:

Védelmi övezet

A 21/2001. (II. 14.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdése és 2. sz. mellékletének 3.1 pontja értelmében („cement-klinkernek forgókemencében történő gyártására szolgáló létesítmények 500 tonna/nap termelési kapacitáson felül...”) a tervezett tevékenység új légszennyező forrása körül védelmi övezetet kell kialakítani.

Jelen esetben a tervezett cement-klinker gyártására szolgáló forgókemencéhez a P1 jelű pontforrás tartozik, melynek pontos helyzetét az EKHT EOY koordinátákkal megadta. A jogszabály értelmében védelmi övezet nagysága legalább 500 méter, de legfeljebb 1000 méter lehet, ill. indokolt esetben minimum 300 méter engedélyezhető. Tát Depóval kapcsolatos hibás felvetések alapvetően két félreértésen, alapulnak:

- A „hatásterület” és a „védelmi övezet” fogalmának összekeverése.

A hatásterület az a terület, ahol a jogszabályi előírásoknak megfelelően a tervezett létesítmény hatásait a környezeti hatásvizsgálat során vizsgálni kell. Ez nem azonos a védelmi övezet fogalmával, melyet fent tárgyaltunk. Az előzetes környezeti hatásvizsgálat eredményei szerint Tát Depó beleesik a tervezett üzem hatásterületébe, ezért meg kell vizsgálni, hogy a tervezett beruházás milyen hatással van az ott élőkre. Ez a R. ill. az első fokú határozat előírásainak megfelelően a hatásvizsgálat következő lépcsőjének kötelező eleme. A védelmi övezetre vonatkozóan az előzetes vizsgálatból megállapítható, hogy Tát Depót egyáltalán nem érinti a jogszabályban előírt minimális 500 méteres védelmi övezet. Amennyiben a maximális 1000 méteres távolságot vesszük alapul akkor ez Tát Depó D-NY-i sarkát érinti, Tát Depónak ez a területrésze azonban nem lakott terület. Más szóval Tát Depó lakott területrésze nem esik bele a jogszabályban előírt legalább 500 méteres, de még a maximális 1000 méteres védelmi övezetbe sem.

Alternatív helyszínek vizsgálata

Az Rt. a tervezett beruházással összefüggésben öt lehetséges alternatívát vizsgált meg alaposan környezetvédelmi, műszaki és gazdasági szempontok alapján. A vizsgált lehetséges változatok elhelyezkedését az EKHT 1. számú rajzmelléklete mutatja. A vizsgálat eredményeképpen megállapítást nyert, hogy a felmerült alternatívák közül a Nyergesújfalu tervezett ipari parkja a legmegfelelőbb helyszín a beruházásra különös tekintettel a környezetvédelmi szempontokra. A tanulmányozott alternatívák rövid leírása az előzetes tanulmány 1.2.2 fejezetében található. A vizsgált alternatívák részletes elemzése a R 6. sz. mellékletének 1. c) pontja szerint a kidolgozandó hatásvizsgálati dokumentációban kerül bemutatásra („a környezethasználó által korábban számba vett fő változatok és azoknak a fő okoknak a megjelölése, amelyek e korábbi változatok közötti választását – figyelembe véve a környezeti hatásokat – indokolták.”).

Meglévő Lábatlani gyár helyzete is tisztázható lesz az eljárás következő fázisában, ugyanis a R. 6. sz. mellékletének 4. ab) pontja egyértelműen előírja, hogy a hatásvizsgálat következő fázisában figyelembe kell venni a szinergista hatásokat is.

Az elsőfokú hatóság ezt nem ismételte meg határozatában, hanem ezen felül előírta a megszűnő és az új üzem hatásainak összehasonlítását is, mely további információkat biztosít a várható hatások megítéléséhez.

Az új beruházás üzembe helyezésekor a régi Lábatalani cementgyár bezárásra kerül.

A Lábatalani gyár kiváltása az előzetes hatástanulmány 1.1 fejezetében egyértelműen rögzítésre került: „... az új cementgyárral a Lábatalanban jelenleg is teljes kapacitással működő korszerűtlen cementgyár kiváltását célozzák.”

A fentiek és az első fokú határozat által megfogalmazott levegőtisztaság védelmi követelmények vizsgálata, lehetővé teszi, hogy az eljárás következő szakaszában a tevékenység levegőtisztaság védelmi követelményeknek való megfelelése teljes biztonsággal megíthető legyen.

Természet- és tájvédelem:

A tervezett létesítmény iparterületekkel terhelt térségben zöldmezős beruházásként létesül. A takarékos területhasználat szempontjából a térség felhagyott, funkcióját veszített iparterületeinek (barnamezős területek) felhasználása lenne kívánatos. A fentiek miatt a vizsgálatok során kiemelten szükséges indokolni a helyszín kiválasztását. Kiemelten szükséges vizsgálni az igénybe vett biológiailag aktív felület (zöldfelület) helyetti, azt pótló, illetve kiegyenlítő zöldfelületek létesítésének lehetőségét. Fentiek miatt, az első fokú határozat néhány előírását, a rendelkező rész szerint kiegészítettem, hogy a természet- és tájvédelmi érdekek teljes körűen érvényesülhessenek.

Egyéb kérdések:

Nemzetközi hatásvizsgálat eljárás

Az országhatáron áttérjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, Espoóban (Finnország), 1991. február 26. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelet 3. Cikk 1. pontja kimondja, hogy

„a kibocsátó fél egy olyan, az I. Függelékben felsorolt tevékenység esetén, amely várhatóan jelentős mérvű ártalmas, országhatáron áttérjedő hatást okoz, az 5. Cikkben előírt megfelelő és hatékony konzultációk biztosításának céljából a lehető legkorábban, és nem később, mint amikor arról saját nyilvánosságát tájékoztatja, bármely olyan felet értesít, amely véleménye szerint hatásviselő fél lehet.”

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az Egyezmény I. Függelékében nem szerepel. Az Egyezmény 2. Cikk 5. pontja alapján lehetőség van ugyan az I. Függelékben nem szereplő tevékenységek esetén is vizsgálatot kezdeményezni, amennyiben az a III. Függelék szempontjai szerint jelentős mérvű ártalmas hatást jelent.

A tervezett tevékenység ismeretében és a III. Függelékben felsorol szempontok alapján, a tervezett beruházás nem tekinthető jelentős mérvű ártalmas, országhatáron átterjedő hatást okozó létesítménynek, melyet az előzetes vizsgálat tételesen alátámasztott (EKHT 5.12. Fejezet). Habár az Egyezmény nem vonatkozik a tervezett létesítményre az elővigyázatosság elve alapján az első fokú hatóság helyesen járt el akkor, amikor határozatában felhívta az Rt. figyelmét arra, hogy a határon átterjedő esetleges hatások vizsgálatára továbbra is helyezzen hangsúlyt.

Társadalmi-gazdasági hatások

A fellebbezésekben felmerült, hogy felügyelőségi „határozat rendelkező részének 28. pontja megengedhetetlenül lecsökkenti a társadalmi-gazdasági hatásokat a környékbeli ingatlanok értékcsökkenésének kérdésére, holott vizsgálni kell a környezeti hatásokból adódó hatásokat a hatásterületen lakók gazdálkodására is. Jelen esetben tehát egyebek között a mezőgazdasági tevékenység ellehetetlenülésére vagy megnehezülésére, valamint a térség egyik fő megélhetési forrását nyújtó turizmus visszaszorulására is ki kell térni. Az első fokú határozat 28. pontja úgy szól, hogy „Utalni kell a környékbeli ingatlanok esetleges - a beruházás következtében bekövetkező – értékcsökkenésére.”. Ez az előírás semmiben sem csökkenti a társadalmi-gazdasági hatásokat egy témakör kidolgozására, hanem éppen ellenkezőleg a jogszabályi előírások mellett felhívja a figyelmet erre a területre is, mely vélhetően a lakossági észrevételek során merült fel. Természetesen a túrizmus és a mezőgazdaságra gyakorolt hatásokat is megfelelő súllyal kell szerepeltetni a részletes hatástanulmányban és egységes környezethasználati eljárás dokumentációjában.

A társadalmi részvétel elve a bejelentett változtatás miatt ugyancsak nem sérült, hiszen a változásokat is tartalmazó hatásvizsgálati dokumentáció benyújtását követően az érintett lakosság és társadalmi szervezetek a R. értelmében (közzététel/kifüggesztés) megismerhetik annak tartalmát és észrevételeket is tehetnek. A közmeghallgatás intézménye további lehetőséget biztosít számukra a beruházás megismerésére és a véleményalkotásra.

Az érdemi döntés meghozatala során a beérkező észrevételeket a környezetvédelmi hatóság szakmai megalapozottságuk szerint lesz köteles figyelembe venni.

Az előzetes eljárás során beérkezett lakossági és egyesületi észrevételeket is megvizsgálta a hatóság, az első fokú határozat indokolásában 1.-15. pontban értékelte azokat. Új módon az erre vonatkozó fellebbezői kifogások sem megalapozottak. Ezen túlmenően pedig, az eljárás későbbi szakaszaiban is lehetőség lesz a részletesen kidolgozott tanulmány megismerésére és észrevételezésére

Az elérhető legjobb technika (BAT)

A fellebbezések egy része kifogásolta, hogy az EKHT nem foglalkozott az elérhető legjobb technika követelményeivel. A fellebbezői kifogás nem megalapozott, mert az EKHT 4. pontja a BAT általános jellemzőt, illetve a BAT kritériumait tartalmazza. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a részletes vizsgálata és értékelése a későbbi részletes dokumentáció kidolgozása során fog megtörténni.

A fent elmondottak alapján tehát, az első fokú eljárás és a kiadott döntés mindenben megfelel az anyagi jogi szabályoknak.

Az eljárásjogi szempontokra áttérve megállapíthatjuk, hogy azt, az elsőfokú hatóság a jogszabályi követelményeknek megfelelően folytatta le. Bevonta az eljárásba az érdekelt szakhatóságokat, a kialakított szakhatósági állásfoglalásokat figyelembe vette. Az eljárásra vonatkozó speciális eljárási szabályt tartalmaz a Kr. 7. § (1) bekezdés a.) pontja, amely értelmében a tevékenységgel közvetlenül érintett településeket megkereste, majd visszajelzésük szerint részükre a kérelmen túl, megküldte a EKHT –t is. A Kr. Melléklete sorolja fel, hogy az eljárásban mely szakhatóságokat kell bevonni. Az elsőfokú hatóság a jogszabályi követelményeknek megfelelően bevonta szakhatóságokat. Tát Önkormányzat Jegyzője szakhatóságként kívánt részt venni az eljárásban, ugyanakkor azonban olyan helyi jelentőségű környezetvédelmi, vagy természetvédelmi okot nem tudott felhívni, amely a szakhatósági közreműködését indokoltá tette volna. Mindezen okból helyesen járt el az elsőfokú hatóság, hogy az eljárásban szakhatósági közreműködését nem fogadta el. Ezt erősítette meg a Győr-Moson-Sopron Megyei Közigazgatási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) is a 3-678-2/2006. számú iratában, akit a másod fokú eljárásban megkerestem.

Álláspontja szerint, Tát Nagyközség Képviselő-testülete 53/2004. (XII. 14.) Kt. számú határozatával elfogadott településszerkezeti terv, a település védelmének lehetőségét biztosítja, azonban helyi környezetvédelmi vagy természetvédelmi jogszabályként nem alkalmazható. Tát Nagyközség Képviselő-testületének 17/2004. (XII. 19.) Kt. számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat, valamint a hozzátartozó Szabályozási terv, mint az ügyre vonatkozó helyi szintű jogszabály – az Étv. 2. § 201. pontja alapján – hivatott a település közigazgatási területének a környezeti, természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket építési előírások és rajzi formában meghatározni.

E Terv olyan környezeti elem védelméről nem rendelkezik, amely a létesítendő cementgyár következtében hatásviselő lehet, és a védelem Tát Nagyközség Jegyzőjének hatáskörébe, tartozik. A helyi önkormányzati rendelet tiltó rendelkezést a tervezett cementgyár vonatkozásában nem tartalmaz.

Tát Nagyközség Jegyzője által felterjesztett egyéb ügyiratok alapján sem állapította meg a Hivatal a cementgyár hatásterületébe vagy azon kívül lévő területre a helyi jogszabályban elrendelt védelem alá eső létesítményt. A tények alapján a Hivatal megállapítja, hogy Nyergesújfalu Város közigazgatási területére telepítendő új cementgyár környezet- és természetvédelmi engedélyezési eljárásában a Kr. 8. § (1) bek. b.) pontjában foglaltakat figyelembe véve, Tát Nagyközség szakhatósági érintettségét, a hivatkozott helyi önkormányzati rendeletek nem alapozzák meg.

A másodfokú eljárás során megkerestem az első fokú eljárásban részt vett szakhatóságok felügyeleti szervét.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH-1730-2/2006. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával, az elsőfokú közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta.

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Földügyi és Térinformatikai Főosztálya, 5691/2006. számú másod fokú szakhatósági állásfoglalásában fenntartotta az elsőfokú földügyi hatóság állásfoglalását. Megjegyezte, hogy a beruházáshoz a termőföld igénybevételét az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 306-153/2006. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában, az elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Elnöke, 130/0173/2006. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában közölte, hogy az érintette területen nyilvántartott régészeti lelőhely, illetve egyedileg védett műemlék, műemlék jelentőségű terület nem található, azonban a régészeti lelet kerül elő erről az illetékes múzeumot értesíteni kell.

A Magyar Geológiai Szolgálat SZH-240-2/06. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával, az elsőfokú geológiai szakhatósági állásfoglalást megerősítette.

Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat 1277/3/2006. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában, a Komárom-Esztergom Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat 3748-1/2005. számú elsőfokú, kikötésekkel megadott, szakhatósági állásfoglalást megváltoztatta, kikötés nélkül hozzájárult az eljárás lefolytatásához. Megjegyezte, hogy a megváltoztatás azért vált szükségessé, mert az elsőfokú szakhatóság előírásai, az eljárás egy későbbi szakaszához tartoznak.

Az első fokon eljáró hatóság, ugyanezen indokok alapján azok előírását a kiadott határozatban, mellőzte.

A fenti indokokra tekintettel, az első fokú határozatot, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, többször módosított, 1957. évi IV. tv. (Áe.) 66. § (2) bekezdés alapján, kis mértékben módosítottam, egyebekben helybenhagytam.

Határozatom bírói felülvizsgálatát az Áe. 72. § (1) bekezdése nem biztosítja, ugyanis a most felülvizsgált határozat érdemi döntést nem tartalmaz.

Budapest, 2006. június 29.

Dr. Filotás Ildikó
főigazgató megbízásából

Dr. Takács Margit sk.
főosztályvezető

A Határozatot kapják:

Az Észak-dunántúli KTV Felügyelőség útján:

Mind azok, akik az első fokú határozatot kapták, továbbá:

1. Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1437 Budapest, Pf.839.
2. FVM Földügyi és Informatikai Főosztály, 1860 Budapest Pf.1.
3. Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal, 2800 Tatabánya, Pf.173.
4. BM Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, 1149 Budapest, Mogyoródi út 43.
5. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Elnöke, 1535 Budapest, Pf.721.
6. Magyar Geológiai Szolgálat, 1440 Budapest, Pf.17.
7. Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, 1518 Budapest, Pf.127.
8. Irattár