



Rajka 058/31. és 058/32. hrsz-ú ingatlanon tervezett 21,3050 ha területű bányatelken folytatni kívánt kavics bányászati tevékenységre.

A hatóság megállapította, hogy a tevékenység hatásvizsgálat-köteles tevékenység a R. I. sz. mellékletének „B” fejezete alapján, és a hatóság a R. 8.§ (1) bekezdés a és b. pontja értelmében a kérelemmel megkereste az ÁNTSZ Győr-Moson-Sopron megyei Intézetét, a Magyar Geológiai Szolgálat Területi Hivatalát, a Megyei Földhivatalt és a Növény- és Talajvédelmi Szolgálatot.

A talajvédelmi hatóság 4805-1/2005., a Földhivatal 10011/2006. számú, az ÁNTSZ a 266-2/2006. számú, a Geológiai Szolgálat az 57/2006. számú állásfoglalásukban kikötésekkel járultak hozzá az engedély kiadásához.

Az eljáró hatóság megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység kapcsán olyan jelentős tények és körülmények merültek fel, melynek megállapításához, megítéléséhez szakértő kirendelése indokolt, ezért a H-23976-2/2005. számú végzésével a 341/2004. (XII.22.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságot rendelte ki szakértőnek.

A szakértő a 21-223/2005. számú szakértői véleményében megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély kiadása a természetvédelmi érdekeket súlyosan sérti, az alábbi indokok alapján:

A bányatelek a hazánkban fokozottan védett túzok élőhelye. A Mosoni-sík területét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) számú kormányrendelete különleges madárvédelmi területnek minősítette (térképi száma a rendelet 5. számú mellékletében 33. területkódja HUFH10004). E rendelet alapja „A vadon élő madarak védelméről szóló (79/409/EEC) EU irányelv” igen szigorúan szabályozza a kiemelten veszélyeztetett fajok közösségi védelmét.

A szakértő tájékoztatta továbbá az eljáró hatóságot arról is, hogy jelen eljárás előzményeként kavicskutatásra irányuló eljárás is folyt, amelyben az igazgatóság szakhatóságként elutasította az ügyfél kérelmét, szintén a túzokok védelmére hivatkozva. A bányászati tevékenység tiltott zavarást valósít meg, és ezzel veszélyezteti a fokozottan védett faj helyi populációját. A szakértő hivatkozik továbbá arra is, hogy a túzok óvatos, zavarást nem tűrő faj. A táplálkozó, dürgő csapat már 4-500 méter távolságból felriad a közeledő ember, jármű, vagy ragadozó közeledtére. Hasonlóan reagál a fészken ülő tojó is, amely igen hamar felkel és otthagyja fészekalját. Az állomány a zavarás miatti sikertelen költést nem vagy igen nehezen heveri ki,

teljesen és véglegesen megszünteti a fokozottan védett faj populációjának élőhelyét. A szakértő felhívta továbbá az eljáró hatóság figyelmét arra is, hogy a kutatási terület Natura 2000 terület.

Az eljáró hatóság a szakértő indokaival teljes mértékben egyetértett.

Fentiek miatt a hatóság megállapította, hogy a tevékenység nagyfokú környezeti kockázattal járna, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelmet a R. 10.§ (1) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

A hatóság hatáskörét a fenti jogszabályokon túl a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó központi és területi államigazgatási szervek feladat- és hatásköréről szóló 276/2005. (XII. 20.) Korm. rendelet 7.§-a, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek illetékességi, valamint a nemzeti park igazgatóságok és a környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok működési területéről szóló 29/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szabályozza.

Az eljáró hatóság a jogorvoslat lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény 98. §-a alapján biztosította, a fellebbezés illetékét az illetékekről szóló, módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) mellékletének XIII. fejezet 2. a) pontja alapján állapította meg.

Győr, 2006. április 25.

**Dr. Hajdu Klára sk.**  
igazgatóhelyettes