



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

| | | | | | | | |
|------------------------------|-----|-----|------|------|--|------|--|
| A határozat JOGERŐS : | év: | hó: | nap: | KÜJ: | | KTJ: | |
|------------------------------|-----|-----|------|------|--|------|--|

Iktatószám: H-1022-33/2006. Hiv. szám: Tárgy: Tatabánya, Biopetrol Kft.
Előadó: Vargáné Melléklet: 01040/45 hrsz-ú terület homok-és kavicsbánya célú hasznosításának előzetes vizsgálata

H a t á r o z a t

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a **BIOPETROL Környezettechnikai Kft.** (2800 Tatabánya, Réti u.170. fsz. 2.) által Tatabánya külterületén, a 01040/45 hrsz-ú ingatlanon homok- és kavicsbánya létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás eredményeképpen megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

II.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezési illeték mértéke 10.000.- Ft.

I n d o k o l á s

A Biopetrol Kft. (Tatabánya) kérelmet nyújtott be a hatósághoz, hogy Tatabánya külterületén a 01040/45 hrsz-ú ingatlanon homok-és kavicsbánya célú művelés ügyében benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az előzetes vizsgálati eljárást folytassa le.

A hatóság az eljárást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) 3.§- 5.§ szakaszai alapján folytatta le.

Az eljárás során a hatóság a következőket állapította meg:

A tervezett tevékenység létesítése, folytatása nem veszélyezteti a felszíni vagy a felszín alatti vizeket, hulladékgazdálkodási hatásai sem jelentősek. A hatóság természet- és tájvédelmi szakkérdésekre kiterjedően szakértőként rendelte ki a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, mely a 2242/2006. számú levelében jelezte, hogy az újrahasznosítás célját, a tájrendezési tevékenységhez szükséges feladatok ismertetését és tervidőszaki ütemezését a műszaki üzemi terv tájrendezési fejezetében szükséges meghatározni. A 69/1995. (XII. 26.) IKM rendelet mellékletének 28.§-a alapján a tervezett és megvalósult tájrendezést a

környezetvédelmi térképen fel kell tüntetni. A majdani tájrendezés növénytelepítése során elsősorban csak a termőhelyi viszonyoknak megfelelő, őshonos fajok használhatók.

A telepesen fészkelő madarak által az esetlegesen létesített telephelyeket a költési idő alatt (április. 15 – augusztus 15. között) munkavégzés nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 50 méteres védőzónát fenn kell tartani.

A bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat, ásványokat az Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

A tervezett tevékenység a környezetre zaj és levegővédelmi szempontból jelentős hatást gyakorol a következők miatt:

A működtetni kívánt homok- és kavicsbánya várható zajkibocsátása a legközelebbi 80 m távolságban kialakítandó lakóterületen meghaladja a területre megengedett zajterhelési határértéket. A határérték túllépés megszüntetése érdekében leírt zajcsökkentési javaslatok-munkaszervezés, munkagépek számának csökkentése, üzemelési idő korlátozása- ellenére sem teljesülnek a zajvédelmi lakóterületi követelmények.

Az elvégzett levegővédelmi vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a nappali időszakban a működtetni kívánt bányánál az átlagos szélesség mellett az összes lebegő portartalom 90 m távolságban éri el az egyórás határértéket ($200 \mu\text{m}/\text{m}^3$), így a legközelebbi 80 m távolságban kialakítandó lakóterületen meghaladja a területre megengedett határértéket.

A hatóság a R.3.§(3) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően közleményt tett közzé, melyre a telepítés helye szerinti Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata és lakossága részről érkezett észrevétel. Az észrevételezők kifogásolták, hogy az a terület, ahol a Kft. homok- és kavicsbánya létesítését tervezi Tatabánya településrendezési tervében kisvárosias lakóterület felhasználásként szerepel, e területen bánya létesítése nem szerepel. A bánya nyitása olyan zaj, por és NOx terhelést jelentene a kisvárosias lakóövezetre, mely annak ellehetetlenülését jelentené. A kisvárosias lakóterület beruházása előkészítés alatt áll.

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője is jelezte, hogy Tatabánya jóváhagyott Településszerkezeti Terve szerint a tervezett homokbánya közvetlen szomszédjában egy kisvárosias lakóterület lett kijelölve. Komárom-Esztergom megye területrendezési terve is lakóterületként tartja nyilván a Tatabánya 01040/44, 01040/21, 0931/2 és a 0929 hrsz-ú területeket. A tervezett homok és kavicsbánya területét kettémetszi a tervezett déli elkerülő út nyomvonala is. A fentiek alapján a Kft. nem vette figyelembe Tatabánya településszerkezeti tervét, így a kérelem elutasítását kérték.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése értelmében az előzetes vizsgálati dokumentáció megküldésével megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat.

Az ÁNTSZ Komárom-Esztergom Megyei Intézete a 795-2/2006. sz., a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Székesfehérvári Regionális Irodája a 430/0918/02/2006. sz., a Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal a 10.105/2006. sz., a Veszprémi Bányakapitányság a VBk/1055/2/2006. sz., a Magyar Geológiai Szolgálat Közép-dunántúli Területi Hivatala a 231/2/2006. számú állásfoglalása alapján nem emelt kifogást a dokumentáció elfogadása ellen.

A hatóság a R. 4.§ (2) bekezdése alapján tárgyalást tartott, amelyre meghívta a környezethasználót és eljárásban közreműködő szakhatóságokat.

A tárgyaláson a Kft. képviselője az észrevételekkel kapcsolatban közölte, hogy az Önkormányzattal az egyeztetések folyamatban vannak, és előreláthatólag azok május 31-ig lezárulnak.

A Felügyelőség a Kft. által a tárgyalást követően kiegészített előzetes vizsgálatról készített dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban zaj és levegővédelmi szempontból továbbra is kizáró ok merül fel, így a területen a kérelem szerinti homok-és kavicsbányászati tevékenység nem engedélyezhető.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként – tekintettel arra, hogy az eljárás során a tevékenység megvalósítását kizáró ok merült fel – a R.5.§ (2) bekezdés f) pontjában foglalt döntést hozta.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályokon alapul, illetékességét a 29/2004. (XII. 25.) KöM rendelet 1. számú melléklet A.) pontja alapozza meg.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98.§ (1) és 99.§(1) bekezdései biztosítják, a fellebbezési illeték mértékéről a módosított 1990. évi XCIII.tv. XIII.fejezet 2.a) pontja rendelkezik.

Győr, 2006. szeptember 1.

Dr. Hajdu Klára sk.
igazgatóhelyettes