



ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8.30-12 Szerda: 8.30-12, 13-16 Péntek: 8.30-12 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:	100 365 768	KTJ:	102 482 947
----------------------	-----	-----	------	------	-------------	------	-------------

Iktatószám: 144-15/2014. Hiv. szám: - Tárgy: Sopron,
Előadó: dr. Király Bernadett Melléklet: - Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. –
Zsófia/ Sopron északnyugati elkerülő a 84. sz.
Kristóf Andrea főút–86108. j. út közötti szakasz
megerősítésének előzetes vizsgálata

H a t á r o z a t

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.; statisztikai számjel: 11906522-4211-114-01) meghatalmazása alapján a Vibrocomp Kft. (118 Budapest, Bozókvar 12.) által benyújtott, a „Sopron északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) építése” tárgyú **előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadva az előzetes vizsgálati eljárást lezárja, és a következőket állapítja meg:**

1. A vizsgált tevékenység adatai:

Engedélyes neve: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Engedélyes címe: 1134 Budapest, Váci út 45.

Létesítés helye: Sopron, északnyugati elkerülő a 84. sz. főút–86108. j. út között

Tervezett tevékenység: külterületi és belterületi összekötő, illetve gyűjtőút. A tervezett elkerülőút hossza az I. sz. változat esetén 3,5 km, a II. sz. változat esetén 4,3 km.

Beruházás célja: a belterületi utak tehermentesítése, a teherforgalom mérséklése.

A nyomvonalak ismertetése:

I. sz. változat (A1-A2-A3 szakaszok):

Az elkerülő északi része a 84. sz. főút 124+466,50 km szelvényéből ágazik ki, majd a Nyugati-majori út nyomvonalán halad tovább. A csomópont körforgalom. A 84. sz. főút korrekcióval kapcsolódik a körhöz.

A vízbázis területének határán vezetett nyomvonal 20 kV-os vezetéket keresztez, majd a Sós-patak felett vezet át.

A 0+888,30 km szelvényben körforgalmú csomópont kerül kialakításra.

Az elkerülő út középső része meglévő földút nyomvonalán halad, és keresztezi a vízbázis területét. Keresztezi az 1+501,90 km szelvényben az ebenfurthi vasútvonalat és az Ikva-patakot (közös műtárgy). A Somfalvi úti csomópont felé a meglévő földúton vezet, keresztezi a Liget-patakot, és kikerülve a Natura 2000 területet a Somfalvi úthoz körforgalmú csomóponttal csatlakozik.

Az Ágfalvi út felé meglévő földút nyomvonalát felhasználva halad tovább az elkerülő út nyomvonalára, majd a 3+338,10 km szelvényénél külön szintű keresztezéssel (belterületi paraméterekkel) vezet át a Bécshelyi vasútvonalon. Az Öntöde utcán vezet rá az Ágfalvi útra.

3+516,08 km szelvényben az Ágfalvi úthoz négyágú csomóponttal csatlakozik, külön balra kanyarodó sávot biztosítva az Ágfalvi útra balra kanyarodóknak.

A nyomvonal teljes hossza: 3516,08 m.

II. sz. változat (A1-A2-B1-B2 szakaszok):

Az elkerülő északi és középső része megegyezik az I. sz. változattal.

A változatok közötti különbség a Liget-pataki csomóponttól jelentkezik: az iparterület felé kanyarodva, belterületen, a Somfalvi út – Vándor Sándor utca vonalán megy tovább. A Vándor Sándor utca és a Besenyő utca között közúti felüljáró vezet át a vasút felett.
A nyomvonal teljes hossza: 4311,62 m.

2. Az engedélyezési eljárás menete:

2.1. A hatóság megállapítja, hogy az előzetes vizsgálatban szereplő **tevékenység végzése során – bármely nyomvonal esetén – jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.**

2.2. Az előzetes vizsgálatot lezáró jogerős határozat birtokában **építési engedélyezési eljárást kell lefolytatni**, melyben a Felügyelőség szakhatóságként vesz részt.

2.3. Jelen határozat **más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

II.

Az eljárásban részt vett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve GYR/047/00265-2/2014. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108 j. út között) fejlesztése környezetvédelmi engedélyének kiadásához a környezeti hatásvizsgálati eljárás során közegészségügyi szakhatósági szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala GY-01D/EPH/507-3/2014. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal – Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (továbbiakban: hivatal) az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9021 Győr, Árpád u. 28-32.) a Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) előzetes vizsgálata feltételül előírt örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadja, az alábbi feltételekkel:

- Az első hatósági eljárás megindulására irányuló kérelemig el kell készíteni az előzetes régészeti dokumentációt, és azt mellékelni kell a hivatal számára megküldött tevdokumentációhoz.
- A területen található régészeti lelőhelyek védelméről a 2001. évi LXIV. tv. alapján gondoskodni kell.

A lerótt eljárási illetéken túl egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 17.2/114-3/2014. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Igazgatójának felhatalmazása alapján, a Tisztelt Cím által a megkereséshez csatolt, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u, 12.), Bite Pálné dr. környezetvédelmi szakmérnök (01-0193) által készített 50/2013. témaszámú K084.06. Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) fejlesztése előzetes vizsgálati dokumentáció szakanyagban foglaltak alapján az alábbi talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom:

az előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

A talajvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő 50 000,-Ft (azaz ötvenezer) igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél befizette.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.013/2014. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A fenti hivatkozott számú ügyiratban közölt dokumentumok alapján szakhatósági hozzájárulást adok »a Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút 86108. j. út között)« előzetes vizsgálata ügyében, az alábbi kikötések mellett:

Amennyiben a tervezett beruházás során termőföld igénybevételére kerülne sor, annak megkezdése előtt – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 9–14.§-nak megfelelően – a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni Hivatalunknál.

Ennek elmulasztása esetén a tevékenység – a Tfvt. 16. § (1) bekezdés a) pontja értelmében – a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, amely az eredeti állapot helyreállítását eredményezheti, valamint a megállapított földvédelmi járulékon felül földvédelmi bírság megfizetését vonja maga után.

A Tfvt. 11. § (1) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföld-terület indokolatlan felhasználása elutasításra okot adó körülmény a kérelem elbírálása során.”

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője VI/58895/2014. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője mint elsőfokú természetvédelmi hatóság az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 144-3/2014. ügyiratszámom érkezett megkeresésére a Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút - 86108. j. út között) előzetes vizsgálata ügyében indult szakhatósági eljárásomat megszüntetem.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/EI/260-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. §-a szerint, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a »Sopron északnyugati elkerülő út (84.sz. főút–86108. j. út között) előzetes vizsgálata« tárgyában az alábbi kikötéssel adom szakhatósági hozzájárulásomat:

- Az erdészeti hatóság mindkét nyomvonalváltozathoz (I. változat: A1-A2-A3 szakaszok, illetve II. változat: A1-A2-B1-B2 szakaszok) szakhatósági hozzájárulását adja.
- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást a 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 70. § (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítész GYD-02/40-2/2014. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkeresésére, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A K084,06. Sopron északnyugati elkerülő út (84. sz. főút - 86108. j. út között) fejlesztésének előzetes vizsgálati dokumentációja új nyomvonal-kijelölést nem tartalmaz, a magasabbrendű terveknek (OTrT, Győr-Moson-Sopron Megye Területrendezési Terve) megfelel.

Az ügygel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel, ezért rendelkezni nem kellett.”

Az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság 889-2/2014. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság (továbbiakban: Hatóság) hivatkozott számon az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség előtt folyamatban lévő tárgyi eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

a Hatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére – a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által készített 50/2013. témaszámú dokumentációban foglaltak alapján – az előzetes vizsgálat elfogadásához az alábbi feltétel közlésével hozzájárul:

- A csapadékvizek vízfolyásokba történő bevezetésére (esetleg szikkasztására), a vízfolyás mederkorrekciók kialakítására, utak és vízfolyás keresztezések megvalósítására, műtárgyak kiépítésére, víziközmű (ivóvízvezeték, szennyvízcsatorna) kiváltásokra vízjogi engedélyes tervdokumentáció benyújtásával a létesítéshez vízjogi létesítési engedélyt, az üzemeltetéshez vízjogi üzemeltetési engedélyt kell megkérni hatóságunktól.
- Az érintett vízfolyások tulajdonosaitól/kezelőitől az általuk kezelt vízfolyásokat érintő tervezett mederkorrekciókra, csapadékvíz-bevezetésekre és keresztezésekre vonatkozó tulajdonosi/kezelői nyilatkozatokat, továbbá közműrintettség esetén a közmű kezelőjének (üzemeltetőjének) nyilatkozatát (illetőleg hozzájárulását) be kell csatolni.
- A vizek és vízi létesítmények más, nyomvonal jellegű létesítménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó előírások betartása kötelező.”

III.

A **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) a kérelem elbírálásáért járó 250 000,-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során eljárési költség nem merült fel.

IV.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,-Ft, melyet készpénzátutalási megbízáson vagy a Felügyelőség 10033001-01711899-00000000. sz. számlájára kell befizetni. Az eljárásba bevont szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásai jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

I n d o k o l á s

A **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.; továbbiakban: Zrt.) meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatósághoz a „**Sopron északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) építése**” tárgyában.

A Zrt. megfizette a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet 1. pontjának 49. főszáma alapján a kérelem elbírálásáért járó 250 000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat.

A hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. a) pontja (*közutak és közforgalom előtt el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*) alapján **előzetes vizsgálatköteles**.

A hatóság megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció megfelel a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 4. számú mellékletében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3–5. §-ai alapján folytatta le.

Az eljárás során a hatóság a következőket állapította meg:

Környezeti igénybevételek:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az építés, szerelés idején veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok következő főbb csoportjainak keletkezése várható: építőanyag (cement, beton, téglák, stb.) törmelék, hulladék; tömítő-, szigetelőanyag hulladék; bitumenhulladék; festékek, lakkok és egyéb bevonó, korrózióvédő anyagok hulladékai; szennyezett hígító és oldószerek; fémhulladék (vas, acél); fahulladékok; papírhulladékok; műanyag hulladékok; olaj- és olajos hulladékok; egyéb hulladékok. Az építkezéseken dolgozók létszámától függő mennyiségű kommunális hulladék folyamatosan keletkezik. A tervezett építkezés során keletkező hulladékok – környezetvédelmi szempontból megfelelő – gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell.

A két nyomvonalváltozat esetében különböző mennyiségű hulladék keletkezése várható. Ennek oka, hogy az I. változat „A3”-as szakaszán továbbra is meglévő földúton halad, míg a „B1” és „B2”-es szakasz meglévő aszfaltozott utakon vezet, így az utóbbi (azaz II. sz.) változatban több bontási hulladék keletkezésével kell számolni.

Üzemelés során az útszakasz területén – a kiépülést és használatba vételt követően – kis mennyiségben veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezésével kell számolni. Ezek fajtája jelenleg csak részben ismert, illetve prognosztizálható. Az útszakasz üzemelése során hulladék keletkezik takarítás, zöldterület gondozása, karbantartás és javítás, esetleges havária során.

A felhagyáskor keletkező hulladék az építési és bontási hulladékok csoportjába tartozik, azokat gyűjtés után szintén engedéllyel rendelkező kezelőknek kell átadni.

A létesítés, az üzemelés és felhagyás során, a tervezett útszakasz megépítése és üzemelése során várhatóan képződő főbb hulladékok jegyzéke a 72/2013. (VII.27.) VM rendelet szerint:

EWC kód	Megnevezés
08 01 11*	szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék-és lakk-hulladék
08 01 12	festék- vagy lakkhulladék, amely különbözik a 08 01 11-től
08 04 09*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladéka
08 04 10	ragasztók, tömítőanyagok hulladékai, amelyek különböznek a 08 04 09-től
12 01 01	vasfém részek és esztergaforgács
13 01 10*	klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 05 08*	homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó hulladékok keveréke
14 06 03*	egyéb oldószer és oldószer keverék
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék
15 01 04	fém csomagolási hulladék
15 01 05	vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladék
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amelyek különböznek a 15 02 02-től
17 01 01	Beton, téglá, cserép és kerámia
17 01 02	tégla
17 01 03	Cserép és kerámia
17 02 01	fa
17 02 03	műanyag
17 03 02	bitumen keverék, amelyek különböznek a 17 03 01-től
17 04 02	alumínium
17 04 05	vas és acél
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 09 04	kevert építési és bontási hulladék, amely különböznek a 17 09 01, 17 09 02 és 17 09 03-tól
19 08 09	olaj-víz elválasztásából származó, étolajból és zsírból eredő zsír olaj keverék
19 08 10*	olaj-víz elválasztásából származó zsír-olaj keverék, amely különbözik a 19 08 09-től
20 02 01	biológiailag lebomló hulladékok
20 02 02	talaj és kövek
20 02 03	Egyéb, biológiailag lebonthatatlan hulladékok
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is
20 03 03	úttisztításból származó maradék hulladék

A keletkező hulladékokat gyűjtés után engedéllyel rendelkező kezelőknek kell átadni.

A fentieket figyelembe véve jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Vízvédelmi szempontból:

A tervezéssel érintett útszakasz három vízfolyást érint (Liget-patak, Ikva-patak, Sós patak) és egy tartalék ivóvízbázist. Az út építése vízelvezető, víztelenítő rendszerek építését, kialakítását kívánja meg.

A tervezett nyomvonal-változatok közül – a tervvel összhangban – az I. változatot tartjuk a legmegfelelőbbnek.

A felszíni vízvédelmi szempontok közvetlen hatásterületet nem érintenek. A közvetett hatásterület a nyomvonal és a járulékos létesítmények mentén kialakított csapadékvíz-elvezető árokig, valamint a befogadó vízfolyások 100 m-es szakaszáig terjedhet. Vízvédelmi szempontból elsősorban a havária-helyzetekből és a forgalomból adódóan, valamint az útkezelés, útsíkositásból származó egyes anyagok bemosódásával lehet és kell számolni.

Az elkerülő út kétoldali, teljes hosszban kialakított, burkolt talp-árokkal kerül kialakításra. A vízbázissal érintett területen zárt csapadékvíz-elvezető rendszert alakítanak ki.

Befogadók:

- patakmedrek (iszap-olajfogókkal);
- vasútvonal árka;
- iparterületi vízvezető rendszer.

A tervezett tevékenység érinti a Somfalvi galéria vízbázis belső hidrogeológiai védőövezetét. A beruházás által érintett területen található 4 db vízműkút megszüntetéséhez a Soproni Vízmű Zrt. hozzájárult.

A kutak eltömedékelését csak érvényes vízjogi létesítési engedély birtokában lehet elvégezni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A megvalósítandó létesítménnyel kapcsolatban felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési terület a 11. számú kijelölt városok légszennyezettségi zónába tartozik.

A kivitelezés és felhagyás során a környezeti levegő porterhelése és a munkagépek, szállítójárművek kipufogógáz-kibocsátása várható. Ezek hatása túlnyomórészt a terület közvetlen környezetében, illetve a szállítási útvonalak környezetében érzékelhető. A kibocsátás átmeneti jellegű.

A vizsgált nitrogén-oxidok, szén-monoxid és szálló por kibocsátás a 2013. évi és a becsült 2028. évi forgalmi adatok alapján készült terjedésszámítások alapján a vonatkozó határértékektől jóval elmarad, lakóterületen belül csökkenő tendenciát mutat.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése alapján az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A tervezett 84. sz. főút–86108. összekötő út közötti Sopron északnyugati elkerülő út lehetséges nyomvonalai közül levegőtisztaság-védelmi szempontból az A1-A2-A3 nyomvonalváltozat megvalósítását tartjuk a legmegfelelőbbnek.

A létesítmény megvalósítása és üzemeltetése során a levegőtisztaság-védelem tekintetében nem várható jelentős környezeti hatás.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tanulmányban ismertetett nyomvonal-változatok közül az A1-A2-A3 szakaszokból álló változat a legkedvezőbb, mivel az új út zajtól védendő kijelölt lakó- és egyéb területeket nem érint, nyomvonala az egyéb változatoknál rövidebb, ezáltal az építés során várható környezetterhelés mérsékeltebb.

Az építési munkák során változó helyszíneken a szokásos munkagépek, illetve útépítő eszközök használata történik. A munkálatok teljes időtartama várhatóan 1 év. Ezen időszakban építési zaj hatásával kell számolni, mely hatás ideiglenes, változó építési helyszínekhez kötődik. Zajtól védett területeken határérték feletti építési zaj nem várható.

A tanulmány alapján egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén a kapcsolódó belterületi utakon az út megépítése nélküli állapothoz képest nem várható a közlekedési zaj növekedése, a külterületi szakaszokon az új út zajtól védendő területeket nem érint. A tehermentesítő út Sopron város belterületén a közlekedési zajhelyzet javulását eredményezi az iparterület célforgalmának az elkerülő útra terelése miatt.

A tervezett 84. sz. főút–86108. összekötő út közötti Sopron északnyugati elkerülő út lehetséges nyomvonalai közül zajvédelmi szempontból az A1-A2-A3 nyomvonalváltozat megvalósítását tartjuk a legmegfelelőbbnek. Fentiek alapján a létesítendő elkerülőút építése és célállapotnak megfelelő üzemeltetése során a környezeti zajvédelem területén nem várható jelentős hatás, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. A

létesítéssel kapcsolatos további eljárásokban (építési engedélyezés, forgalomba helyezés stb.) a felügyelőség szakhatóságként részt vesz.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

Mindkét nyomvonalváltozat esetében, az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, azonban a Nyugatimajortól délre eső területen a nyomvonalak érintik az Országos Területrendezési Terveről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel létesített Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét. A nyomvonal azonban megközelíti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel létesített Soproni-hegység (HUFH20012) és a Dudlesz-erdő (HUFH20006) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket.

Előírásainkat a majdani építési eljárás során fogalmazzuk meg, de a tervezésnél kérjük figyelembe venni az alábbi ajánlásokat:

- A tervezési területen az esetleges növénytelepítések során kizárólag tájra jellemző, őshonos növényfajok egyedei telepíthetők, invazív növényfajok telepítése tilos.
- A Natura 2000 területeken anyagnyerő hely, depónia, felvonulási útvonal, szállítási útvonal, felvonulási terület és személtlerakó ideiglenes sem jelölhető ki.
- A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy természeti értékek (közösségi jelentőségű élőhelyek, fajok) ne sérüljenek. Ezért Natura 2000 területen felvonulási útvonal, szervizút, depónia nem jelölhető ki.
- A tervezett munkák során a cserjeirtást, fák eltávolítását kizárólag augusztus 1. és március 31. között szabad végezni, a költő madárfajok védelme érdekében.
- A Dudlesz-erdő Natura 2000 terület és a Soproni-hegység Natura 2000 terület tényleges érintetlenségét az építkezés során biztosítani kell. Mivel a Natura 2000 területekre a nyomvonal közvetlen közelében földút vezet be, ezért e földutak ideiglenes lezárásáról (pl. egy szalag kihúzásával vagy tábla kihelyezésével) gondoskodni kell, hogy oda teherautók, munkagépek még véletlenül se hajthassanak be.
- A díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*) állományának védelme érdekében elengedhetetlen a folyamatosan áramló víz biztosítása, így a Liget-patak keresztezését úgy kell megtervezni, hogy a létrehozott átereszt ne változtassa meg az áramlási viszonyokat, továbbá a kivitelezése során az áramlás folytonosságát biztosítani kell. Az átereszt méretezését úgy kell megtenni, hogy jelentős csapadékesemény, illetve a legnagyobb vízállás esetén se történhessen visszaduzzasztás.
- A haris (*Crex crex*) esetleges fészkelése esetén a tervezett nyomvonal déli szakaszának (Liget-patak keresztezésének környéke) építési munkálatait a május 1-től július 30-ig tartó költési időszakon kívül kell végezni. Amennyiben a területen nem fészkel haris, úgy a kivitelezés itt is időbeli korlát nélkül folytatható.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A 17. § (1) szerint, a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése értelmében a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel -a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A hatóság a R. 3. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően közleményt tett közzé, melyre a telepítés helye szerinti önkormányzatok, valamint azok lakossága részéről észrevétel nem érkezett.

A hatóság a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. §-a, illetve 5. számú melléklete alapján az

előzetes vizsgálati dokumentáció megküldésével megkereste **az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat.**

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve GYR/047/00265-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján az előzetes vizsgálati eljárás során a hivatkozott számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § és 4. számú melléklete alapján.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez megküldött dokumentáció tartalma alapján, a hatáskörömbé tartozó kérdéseket vizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett elkerülő út vizsgált nyomvonalai keresztezik a Somfalvi galéria (tartalék) vízbázis belső védőterületét.

A dokumentáció alapján a Somfalvi galéria vízbázis belső védőövezetének érintettsége miatt 4 db vízműkutakat meg kell szüntetni. 2010. évben a vízbázis üzemeltetője hozzájárult a vízműkutak és a kapcsolódó csőszakaszok megszüntetéséhez.

A megmaradó kutak vízbázisvédelme érdekében az érintett szakaszokon, a védőidom területén zárt csapadékvíz-elvezető rendszer kerül kialakításra. A kutak megszüntetése az ivóvízellátásban nem okoz problémát.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági ügyintézési határidő: 15 nap, a tényleges ügyintézési idő: 7 nap.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) értelmében zártam ki a jogorvoslati lehetőséget és adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Döntésem meghozatalánál az alábbi jogszabályi előírásokat vettem figyelembe:

- a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvíz-ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet.

Fenti szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete állapítja meg.

Illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) és 2. § (3) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala GY-01D/EPH/507-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9021 Győr, Árpád u. 28-32.) a Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) előzetes vizsgálata tárgyában szakhatósági megkereséssel fordult a hivatalhoz.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció alapján a hivatal megállapította, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § (31) értelmében nagyberuházásnak minősül. Mivel nagyberuházás, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központja által elkészítendő (és a hivatalhoz az első hatósági eljárás tervdokumentációjához mellékelendő) előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni (a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) kormányrendelet – továbbiakban: Korm. rendelet – 29. § (3) szerint, mely próbafeltárással végzendő projekttervet is kell, hogy tartalmazzon (Korm. rendelet 36. §)!

A hivatal megállapította továbbá, hogy a tervezett beruházás nyomvonala régészeti lelőhelyeket érint.

Felhívja a hivatal a figyelmet, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében amennyiben környezeti hatásvizsgálati eljárás kerül lefolytatásra, a benyújtandó hatástanulmánynak ki kell térnie a régészeti örökség védelmére is.

A kulturális örökség elemei védelmét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szabályozza.

A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a joghatóság a Ket. 18. § (1)

bekezdésén, a hatáskör a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 13. § 1. számú melléklet 7. pontján alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Az állásfoglalás a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 17.2/114-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9021 Győr, Árpád u. 28-32.) fent hivatkozott számú ügyiratában megkereste az elsőfokú talajvédelmi szakhatóságot tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során állásfoglalásának beszerzése céljából.

Az: ügyet közigazgatási hatósági eljárási és talajvédelmi szempontból is megvizsgáltuk.

Megállapítottuk, hogy a Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) létesítése előzetes vizsgálat tárgyú beruházás:

- az eljárás időpontjában termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint, és termőföldnek minősülő ingatlanokkal közvetlenül határos,
- az elsőfokú talajvédelmi hatóság fenti körülmény miatt az eljárásban szakhatósági jogkörrel rendelkezik,
- a tevékenység hatása az érintett, eredeti művelési ágban maradó termőföld-területekre várhatóan nem lesz jelentős,
- a szakági engedélyezési eljárások során fogjuk a talajvédelmi jogszabályi követelményeket érvényesíteni.

A talajvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásáért a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. sz. mellékletének 12.9.4. pontja alapján, a talajvédelmi szakhatósági eljárásért 50 000 Ft igazgatást szolgáltatási díj fizetendő, amit az ügyfél befizetett.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatóság tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során a rendelkező rész szerinti állásfoglalást alakított ki.

Tájékoztatottuk az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 21. § (1) bek, a 22. § (1) bek., a 44. § (1),(9) bek., a termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. tv. 1. § (1) bek., a 41. §, a 43. §-án, a 48. § (1) és (2) bek., a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § 4. számú melléklet, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. r. 17. §-án alapul.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.013/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9021 Győr, Árpád u. 28-32.) a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetve 4. számú melléklete alapján megkereste Hivatalunkat, hogy a rendelkező részben írt beruházás előzetes vizsgálatához adja meg szakhatósági állásfoglalását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során esetlegesen termőföld igénybevételeire is sor kerülhet (pl. csomópontok kialakítása során), ezért a rendelkező részben írt kikötések teljesítése mellett adtam meg szakhatósági hozzájárulásomat.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44–45. §, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7–26. § alapján adott jogkörömben adtam ki.”

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője VI/58895/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„A Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút - 86108. j. út között) előzetes vizsgálata ügyében az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §-a, valamint 4. sz. melléklete alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hatóságomat.

A megkeresés 2014. január hónap 30. napján érkezett.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A benyújtott dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint, a tevékenység jogszabályba nem ütközik, önkormányzati érdeket nem sért.

A tárgyban jelölt ügyben Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 33/1999. (XII. 8.) rendelete szabályozási tárgyköre alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntetem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Ket. 45. § (3) bekezdése előírja a megkereső hatóság tájékoztatását. Ez a végzés megküldésével, ezennel megtörténik.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/EI/260-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Kft. kérelmező előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot. Kérelmező a szakhatósági közreműködés szolgáltatási díját leróta.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonalak üzemtervezett erdőterületet nem érintenek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján adtam ki, az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész GYD-02/40-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi tv. 9. § (5) bekezdése alapján »az országos műszaki infrastruktúra-hálózatokat, az egyedi építmények helyét és védőövezeteit a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések településszerkezeti tervében kell meghatározni«.

A tárgyban szereplő elkerülő utat ennek megfelelően tartalmazza Győr-Moson-Sopron Megye Területrendezési Terve. A megyei területrendezési tervben rögzített nyomvonalnak a fent hivatkozott dokumentációban szereplő nyomvonal megközelítőleg eleget tesz.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete I/2. bekezdésén alapul.”

Az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság 889-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a 144-12/2014. hivatkozási számon megkereséssel fordult az Észak-dunántúli Vízügyi Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) a Sopron, északnyugati elkerülő út (84. sz. főút–86108. j. út között) előzetes vizsgálat elfogadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

A Hatóság a benyújtott dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy az elkerülő út építésével tervezett felszíni vízelvezetésre, vízimunkák megvalósítására és vízilétesítmények kialakítására létesítmények és munkák közül az alábbiak vízjogi engedély kötelesek:

- Az elkerülő útról elvezetett és talpárkokban összegyűjtött csapadékvizek közvetlen vízfolyásokba történő bevezetése (esetleg szikkasztása).
- A tervezett vízfolyás mederkorrekciók kialakítása.

- Az utak és vízfolyás keresztezések megvalósítása, műtárgyak kiépítése.
- Víziközmű-kiváltások (ivóvíz, szennyvíz) megvalósítása.

Az egyéb csapadékvíz-elvezető létesítmények az út részét képezik, azok nem vízjogi engedélyköteles műszaki létesítmények (vápák, surrantok, árkok, szivárgók, aknák stb.).

Javasoljuk felhívni az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- A vízimunka elvégzése, illetve vízilétesítmény megépítése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-a alapján vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozik.
- A vízjogi engedélyes tervdokumentáció tartalmi és formai követelményeit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet tartalmazza.
- Vízfolyás-keresztezéskor figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben rögzítetteket.

A Hatóság a fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A szakhatóság hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésén és 5. mellékletén alapul, állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 33. § (8) bekezdésében biztosított 15 napos ügyintézési határidőn belül adta meg.”

A Felügyelőség az előzetes vizsgálatról készített dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezetre jelentős hatást feltételezhetően nem gyakorol bármely nyomvonal esetén sem.

A fentiek alapján a Felügyelőség környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak, ezért a R. 5. § (2) bekezdés ac) és b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A hatóság által nem ismert tények, adatok alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

A határozat a fentiekben hivatkozott jogszabályokon alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdése dc) és dd) pontjai alapján rendelkezett. A szakhatóságok szakhatósági állásfoglalása elleni jogorvoslat a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul. A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdései biztosítják, a fellebbezési illeték mértékéről a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

A hatóság hatáskörét és illetékességét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése, valamint 1. sz. mellékletének IV/1/A. pontja határozza meg.

Győr, 2014. május 9.

Dr. Buday Zsolt
igazgató megbízásából

Dr. Jagadics Zoltán s. k.
mb. igazgató-helyettes

A határozatról értesül:

- 1.) Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
- 2.) Transinvest – Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Kft. (1106 Budapest, Fehér út 10.)
- 3.) Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.)
- 4.) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (9024 Győr, Jósika u. 16.)
- 5.) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (9021 Győr, Káptalándomb 28.)
- 6.) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (9028 Győr, Arató u. 5.)
- 7.) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala (9401 Sopron, Pf. 35.)
- 8.) Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője (9400 Sopron, Fő tér 1.)
- 9.) Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
- 10.) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész (9021 Győr, Káptalándomb 28.)
- 11.) Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság (9021 Győr, Árpád u. 28-32.)

Jogerőre emelkedést követően:

- 12.) Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9021 Győr, Munkácsy M. u. 4.)