

Ügyszám: 6895/2011

Jegyzőkönyv

A 2011. június 16-án Barbacs Község Kultúrházában délelőtt 10 órakor megtartott közmeghallgatásról

Ügy tárgya: Barbacs, Horváth István és fia, sertéstelep 2600 férőhelyes hízlaldával történő bővítésének környezetvédelmi és környezethasználati engedélye

Megjelentek a jelenléti ív szerint.

A hatóság képviselője dr. Kokas Edit Anna (KTVF Vízügyi és Vízgazdálkodási osztály, vezető tanácsos) üdvözli a megjelenteket, megnyitja a közmeghallgatást, bemutatja a hatóság és a beruházó képviselőit. Röviden ismerteti a beruházást, ismerteti az eljárás jelenlegi állását, a szakhatósági állásfoglalásokat, és tájékoztatja a közmeghallgatás céljáról a megjelenteket. Kéri, hogy amennyiben kérdésük, észrevételük van a beruházással kapcsolatban, azt tegyék meg.

A közmeghallgatás célja: A nyilvánosság bevonása az eljárásba. Az érintettek a közmeghallgatás időpontjáig észrevételeket tehetnek a felügyelőséghez, vagy a jegyzőhöz lehet benyújtani, mint erről a közleményben tájékoztattuk a lakosságot.

A környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a hatóság a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálja.

Az észrevételek értékelését a határozat indokolása tartalmazza.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, melynek nyilvánosságát mind a felügyelőségnek mind pedig az önkormányzatnál biztosítani kell.

I. A kérelem beérkezését követően Közleményt tettünk közzé az eljárás megindulásáról illetve a közmeghallgatásról a Felügyelőség honlapján és az ügyfélszolgálati irodájában, kifüggesztés céljából megküldtük Barbacs Jegyzője részére, illetőleg megjelentettük a Kisalföld című napilapban.

Az ügyfél kérelmét és annak mellékleteit elektronikus úton közzétettük a honlapunkon.

II. A kérelem beérkezését követően az eljárás megindulásáról illetve a közmeghallgatásról értesítettük az érintett társadalmi szervezeteket . (amelyek a magyarorszag.hu honlapján ezen eljárásoknál jelezték érintettségüket)

A társadalmi szervezetek, ügyfélként nem jelentkeztek be, észrevételeket jelen eljárásban nem tettek.

III. A dokumentáció 1-1 példányának megküldésével megkerestük a hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat: (4 szakhatóság)

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási

Csornai Körzeti Földhivatal

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága

Barbacs-Acsalag-Dör Körjegyzője

(a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően)

Barbacs Jegyzője az ügyintézési határidőt meghosszabbította 15 nappal – még nem érkezett be az állásfoglalása

A szakhatóságok hozzájárultak a bővítéshez.

IV. Időközben a kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel a hatóság, hulladékgazdálkodási és levegővédelmi szempontok alapján, mely hiánypótlás teljesítése folyamatban van.

V. A Felügyelőség a közmeghallgatás megtartását követően, amennyiben az összes adat a rendelkezésére áll, az eljárás megindulásától számított 4 hónapon belül döntést hoz:

- megadja az egységes környezethasználati engedélyt, vagy
- elutasítja a kérelmet.

A hatóság a döntését nyilvánosságra hozza: 15 napra közzéteszi a honlapján és ügyfélszolgálati irodájában és a jegyzővel közzététeti.

Barbacs Jegyzője és Polgármestere hozzá szólásainak és a hatóság válaszainak összefoglalása:

A beruházással úgy érzik a falu élhetősége van veszélyben, úgy érzik, ezt keresztül akarják vinni mindenképpen és a hatóság ebben partner.

Mi az a határ, amikor a hatóság azt mondja, hogy több sertéstelep nem létesíthető, mert a település „nem bírja el”.

A Jegyző Asszony aggályait fejtette ki a már jelenleg is rendszeresen jelentkező bűzhatás miatt, ami a község lakosainak véleménye szerint további 2600 sertés telepítésével csak fokozza az amúgy is áldatlan helyzetet. Feltette a kérdést a hatóságnak, hogy a levegő védelmi övezet kijelölése kötelezi-e az önkormányzatot a rendezési terv megalkotásánál. Amennyiben kötelezi és a védelmi övezet nagysága a belterületet is érinti, az önkormányzat nem tud építési engedélyeket kiadni, jöllehet a rendezési terv lehetővé tenné.

A hatóság képviselője jelezte, hogy amennyiben az önkormányzat olyan területre kíván építési engedélyt kiadni, ami már eddig is problémás volt a bűzhatás miatt, akkor ezzel további vitákat generál. Feltette a kérdést, hogy miért nem más irányban próbál terjeszkedni a község.

Elmondta, amennyiben lakossági panasz érkezik, a felügyelőség kivizsgálja, amennyiben megalapozottnak tartja a panaszt, kötelezhet növénytelepítésre, modernebb technológia alkalmazására.

Az önkormányzatnak érdeke és eszköz lenne a kezében, hogy a helyi állattartási rendeleteket megalkossa és betartassa. Amennyiben az állattartó tevékenység bűz kibocsátásával járó hatásvizsgálat vagy/és egységes engedély köteles, úgy a hatóságnak módjában áll védelmi övezetet kijelölni. A kijelölésnél figyelembe kell venni a bűz terjedésének modellezését, referenciákat az alkalmazott technológia működéséről, ami igazolja a várható szagkibocsátást.

Meglévő tevékenységnél van mód szagmérést végezni, azonban ez rendkívül szubjektív, nincsenek konkrét határértékek.

A hatóságnak lehetősége van a 306/2010.(XII.23.) Korm. Rendelet alapján meglévő telephely esetén a védelmi övezetet csökkenteni az előírt 300 m-nél kisebb távolságra, abban az esetben, ha valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül. (Ez terjedésszámításokkal viszonylag jól behatárolható.)

Ezen eljárásban is a levegővédelmi követelmények teljesülésének vizsgálata során kapott eredmények határozzák majd meg a védelmi övezet nagyságát. Elvileg a dokumentációban javasolt 150 méter lehetséges. A további vitatott kérdés a trágyakihelyezés problémája, amely a fentiekben már részletezett szaghatással összefüggő vitákat generálja, mert tulajdonképpen nem a telep bűdös, hanem a földekre kihelyezett trágya. A hatóság képviselője elmondta, hogy a trágyakihelyezés a talajvédelmi

hatóság hatáskörébe tartozik, a trágyakihelyezésre a korábbi helyzet alapján engedélyt adott a beruházónak. Jelen eljárásban a hatóság megkereste a szakhatóságot, amely kikötés nélkül hozzájárult a beruházáshoz. A Jegyző Asszony jelezte, hogy a sertéslétszám bővítése kapcsán a trágya mennyisége tovább nő és a talajvédelmi hatóságnak ezt figyelembe kellene venni, további előírások formájában. Kérte, hogy a Felügyelőség ezzel az észrevétellel – amelyet írásban is megküld a Felügyelőség részére) keresse meg a fenti hatóságot.

A Fertő-Hanság Nemzeti Park képviselője felvetette, hogy a Keszeg-ér és a Barbacsi-tó károsodhat-e a bővítés következtében. Jelezte továbbá, hogy a telep melletti terület Natura 2000 terület. A hatóság képviselője elmondta, hogy a határozat kitér majd a beruházás vízvédelmi és természetvédelmi vonatkozású vizsgálatára is, a hatások elemzésére.

A fenti kérdéseket és válaszokat követően Dr. Kokas Edit a közmeghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

K.m.f.

Készítette: Dr. Kokas Edit Anna