



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
Hatósági Engedélyezési Iroda
Vízminőségi és Vízgazdálkodási Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám:	H-6895-36/2011.	Hív. szám:	Tárgy	Barbacs,
Előadó:	Dr. Kokas Edit Anna/Hegedüsné Lengyel Eszter	Melléklet:	Jegyzőkönyv	: Horváth István és fia, sertéstelep 2600 férőhelyes hízlaldával történő bővítésének környezetvédelmi és környezethasználati engedélye – jegyzőkönyv kiegészítése

Barbacs-Acsalag-Dör Körjegyzője
9169 Barbacs, Kossuth u.5.

Tisztelt Jegyző Asszony!

Az elsőfokú hatóság ezúton megküldi a T. Önkormányzatnak a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak szerint megtartott Közmeghallgatásról készült Jegyzőkönyv alábbi kiegészítését azzal, hogy szíveskedjék gondoskodni annak nyilvánosságáról .

Ügyszám: 6895/2011

Ügy tárgya: Barbacs, Horváth István és fia, sertéstelep 2600 férőhelyes hízlaldával történő bővítésének környezetvédelmi és környezethasználati engedélye

A 2011. június 16-án Barbacs Község Kultúrházában délelőtt 10 órakor megtartott közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv kiegészítése

A hatóság a fenti tárgyban készült jegyzőkönyvet - **Barbacs Polgármestere 581-18/2011. számú beadványában foglaltak szó szerinti beemelésével** – kiegészíti az alábbiak szerint.

„A jegyzőkönyvvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem:

A Közmeghallgatáson elhangzott, hogy a jelenlegi 4000 db állatlétszám több mint 7000-re való növelése a környezetre milyen hatással lesz, engedélyezhető –e a környezethasználat.

Elhangzott, hogy az állattartó jelenleg sem tartja be a hígrágya elhelyezés szabályait, mindösszesen egy barbacs helyrajzi számra hordhatná ki a hígrágyát és három másik területre Maglóca településen, ennek ellenére az összes hígrágya nagyobbik részét Barbacs közigazgatási területén helyezi el, olyan időben és helyen ahol erre neki engedélye nincs.

Ez álláspontunk szerint nemcsak talajvédelmi hatóságra tartozó ügy, hanem ezzel a környezetszennyezést is megvalósítják. Ezek a tények is elhangzottak a Közmeghallgatáson, melyet a jelenlévő kérelmező sem cáfol meg. Ezek álláspontunk szerint az engedélyezés szempont, előírásánál kérjük figyelembe venni. jából is jelentősek.

Elmondásra került a közmeghallgatáson továbbá, vélelmezzük amennyiben a kérelmező még további állat elhelyezésére kap környezetvédelmi engedélyt akkor még jobban terheli Barbacs település közigazgatási területén a környezet használatát.

Jelenleg is környezetvédelmi területhez közel kerül elhelyezésre a hígrágya.

Elhangzott a közmeghallgatáson az is , hogy a jelenleg hatályos rendezési terv és szabályok alapján lakóövezet helyezkedik el kb. 500 m-re az állatelhelyezésre tervezett bővítéshez. Így a keletkező bűzhatás miatt a védelmi övezet levegővédelmi övezet kialakításánál, kérjük figyelembe venni.

Elhangzott az is a közmeghallgatáson , hogy az engedélyük kiadásánál legyenek figyelemmel arra, hogy a lakóházak többsége előbb készült, mint a jelenlegi bővítés során tervezett állattartási épület, így nem lehet hátrányos Barbacs település lakóinak az Önök által kiadott engedély. Engedélyük nem befolyásolhatja a

későbbiekben az építési engedélyek elbírálását olyan irányban, hogy az Önök által előírtak miatt nem lesz kiadható belterületen vagy külterületen építési engedély, pl. lakóházra stb., mert az engedélyek kiadását az Önök által kiadott engedély megakadályozza.

Kérem azt a kiegészítést is szerepeltetni a jegyzőkönyvben, hogy a jegyzőkönyv az Önök hivatal által készült emlékezetből, mert a közmeghallgatáson készült hangfelvétel megsemmisült, így az alapján jegyzőkönyvet a közmeghallgatásról Horváth István és fia ügyében nem tudtak rögzíteni.”

A hatóság a fentiek kapcsán tájékoztatja az érintetteket az alábbiakról:

A Ket. 39.§ (3) bekezdése rögzíti, hogy **a meghallgatott személyek nyilatkozatát szó szerint csak kérelemre, indokolt esetben** tartalmazza a jegyzőkönyv. **Ilyen tartalmú kérés a résztvevők részéről nem hangzott el** a hatóság felé a közmeghallgatáson.

A kifogásolt jegyzőkönyv a lényeges megállapításokat összefoglalva, az ismétléseket és a jelen **környezetvédelmi engedélyezési eljárás szempontjából irreleváns észrevételeket nem** tartalmazza.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv ellenben tartalmazza a Polgármester Úr kiegészítésében megfogalmazottak lényegét, a jogszabályban előírtak szerint.

A hatóság a közmeghallgatás során felvetett trágyakihelyezéssel kapcsolatos észrevétellel megkereste a kérdésben hatáskörrel rendelkező talajvédelmi hatóságot, melynek 17.2/1016-4/2011. számú állásfoglalását a Felügyelőség 2011. július 22-i dátummal Barbacs-Acsalag-Dör Körjegyzőjének megküldte.

A Felügyelőség a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A felügyelőség határozatának indokolása tartalmazza az észrevételek értékelését, mely magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.

Győr, 2011. október 14.

Németh Zoltán igazgató
megbízásából

Hegedüsné Lengyel Eszter s.k.
osztályvezető

Értesül:
Barbacs Polgármestere

9169 Barbacs, Kossuth u. 5.