



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	Év:2008.	Hó:06.	Nap:16.	KÜJ:	100 262 685	KTJ:	101 095 397
-----------------------------	----------	--------	---------	------	-------------	------	-------------

Iktatószám: H-823-2/2008. Hiv. szám: Tárgy: Tatabánya,
Előadó: Dr. Bécsi Beatrix/ Melléklet: BIOPETROL Kft.
Tóth Ilona Mária hulladékgyűjtési kötelezése

HATÁROZAT

I.

Az elsőfokú hatóság a **Biopetrol Környezettechnikai Kft.** (székhelye: 6726 Szeged, Thököly u. 85., statisztikai azonosító jele: 1069448-0140-11306) Tatabánya, külterület 01031/45, 01031/53, 01031/54 és 01031/46 helyrajzi számú telephelyén folytatott, a H-6556-19/2007. számú egységes környezethasználati engedélyben foglalt **hulladékkezelési tevékenységével kapcsolatosan az alábbi kötelezéseket adja ki:**

A)

A hatóság a **Biopetrol Környezettechnológiai Kft.-t** (6726 Szeged, Thököly u. 85.) a Tatabánya, külterület 01031/45, 01031/53, 01031/54, 01031/46 helyrajzi számú telephelyén, a H-6556-19/2007. számú határozatban foglalt **egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott hulladékkezelési tevékenység** végzése miatt

400 000,- Ft,

azaz Négyszázezer forint összegű bírsággal sújtja.

A bírságot az elsőfokú hatóság MÁK 10033001-01711899-00000000 számú számlájára kell befizetni a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül.

A hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át Tatabánya Megyei Jogú Város részére átutalja.

B)

A hatóság a **Biopetrol Környezettechnológiai Kft.-t** (6726 Szeged, Thököly u. 85.) **kötelezi** a H-6556-19/2007. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedély II. fejezet B) 2) pontjában foglalt, a hulladék előkezelésre vonatkozó előírások betartására.

C)

A hatóság a **Biopetrol Környezettechnológiai Kft.-t** (6726 Szeged, Thököly u. 85.) **kötelezi** arra, hogy a H-6556-19/2007. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedély alapján, a Tatabánya 01031/45, 01031/53, 01031/54, 01031/46 helyrajzi számú ingatlanokon elhelyezkedő telephelyén folytatott hulladék **előkezelési tevékenységéről**, a hulladék előkezelését szolgáló **létesítmények működéséről üzemnaplót vezessen.**

D)

A hatóság a **Biopetrol Környezettechnológiai Kft.** (6726 Szeged, Thököly u. 85.) Tatabánya 01031/45, 01031/53, 01031/54, 01031/46 helyrajzi számú ingatlanokon levő telephelyén folytatott, a

H-6556-19/2007. számú egységes környezethasználati engedélyben szereplő **tevékenységet korlátozza** úgy, hogy további hulladékokat az engedélyes a 01031/56, 01031/57, 01031/59, és a 01031/60 helyrajzi számú területek rekultivációjára vonatkozó engedély jogerőre emelkedéséig nem vehet át.

II.

Az elsőfokú határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A hatóság H6556-19/2007. számú, jogerős határozatában egységes környezethasználati engedélyt adott a Biopetrol Környezettechnikai Kft. (6726 Szeged, Thököly u. 85., a továbbiakban: **Kft.**) részére a Tatabánya, külterület 01031/45, 01031/53, 01031/54 és 01031/46 helyrajzi számú ingatlanokon folytatott, veszélyes és nem veszélyes hulladékok kémiai, biológiai és fizikai eljárással történő kezelésére és az ehhez kapcsolódó előkezelésre.

A hatóság képviselői 2007. május 9-én ellenőrzést tartottak a **Kft.** tatabányai, fenti helyrajzi számú ingatlanokon levő telephelyén.

Az ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a **Kft.** több tekintetben is a H-6556-19/2007. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérő tevékenységet folytat. Ezek a következők:

Az ellenőrzés időpontjában a 01031/53 helyrajzi számú ingatlanon található csarnok épületben 124,395 tonna mennyiségű, kezelésre átvett, darálásra váró, EWC 15 02 02* kódszámú olajos textília volt. A csarnok előtt egy aggregátor üzemelt, mely a daráló berendezés energiaellátását biztosítja, mellyel az olajos textília aprítását, darálását végzik. Az EWC 15 02 02* kódszámú hulladék előkezelésére, darálására a **Kft.** az egységes környezethasználati engedély alapján engedéllyel nem rendelkezett, ezért e tekintetben eltért az engedélyben foglaltaktól.

A **Kft.** a Tatabánya 01031/59 helyrajzi számú területéről pernye kitermelést végzett gátépítés és a szennyvíziszaphoz való hozzákeverés céljából. Erre a tevékenységre nem vonatkozik az egységes környezethasználati engedély, a **Kft.**-t erre a tevékenységre sem jogszabály, sem az egységes környezethasználati engedély nem jogosítja fel.

A fenti két okból a **Kft.** megvalósítja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 26. § (4) bekezdésében foglalt tényállást. E bekezdés szerint a hatóság az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérő tevékenység esetén határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 106. § (1) bekezdése alapján „Aki jogszabályban, illetve hatósági határozatban foglalt, a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, vagy azokban megállapított határértéket túllép – az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, súlyához és ismétlődéséhez igazodó – környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A bírság pontos összegét a hatóság a **R.** 26. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében eljárva 400 000,- Ft-ban állapította meg. Ennek során figyelembe vette azt, hogy a kitermelés már rekultivált területről történt, kiporzással jár, és ezzel jelentős környezetterhelést okoz, valamint azt, hogy a daráló üzemeltetésének környezeti hatásai egyáltalán nincsenek vizsgálva.

A bírság megosztásáról a hatóság a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX tv. 21. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

A rendelkező rész **I.** fejezet **B)** pontjában foglalt, a H-6556-19/2007. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedély **II.** fejezet **B) 2)** pontjában foglalt hulladék előkezelésre vonatkozó előírások betartására a hatóság a **R.** 26. § (4) bekezdése alapján kötelezte a

környezethasználót. Intézkedési terv készítését a hatóság a jelen esetben nem tartotta szükségesnek, mert az előkezelés jogszerű folytatásához az EWC 15 02 02* kódszámú veszély hulladék darálással történő előkezelésének engedélyeztetése kell.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. (a továbbiakban: **Hgt.**) 51. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, birtokosa és kezelője köteles a kezelőlétesítmények működéséről üzennaplót vezetni. A hatósági ellenőrzés során kiderült, hogy a **Kft.** az előkezeléssel kapcsolatosan nem vezetett üzennaplót, ezért az előkezelési művelet nem követhető nyomon.

A **Hgt.** 45. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az ügyfeleket kötelezi a jogszabályban foglalt, vagy hatósági határozatban meghatározott kötelezettségek betartására, ha az előírások megszegését, vagy teljesítésük elmulasztását észleli.

E jogszabályi hely alapján a hatóság a rendelkező rész **I.** fejezet **C)** pontjában a **Kft.** kötelezte az üzennapló vezetésére.

A hatóság az ellenőrzés során, az engedélyben szereplő, 01031/53 helyrajzi számú ingatlanl kapcsolatosan megállapította a következőket:

A Tatabánya 01031/53 helyrajzi számú területen (nagysága: 38 569 m²) történik a hulladékok fogadása, komposztálása, érlelése, itt található a csarnok épület is. A csarnok előtt egy aggregátor üzemel. A csarnok mögött van egy betonozott terület, ahol 2 db szennyvíziszap komposztáló prizma van.

A hatóság megállapította, hogy a kezelőtéren, a 01031/53 helyrajzi számú ingatlanon hely hiányában több hulladék fogadása és átvétele már biztonságosan nem lehetséges.

A H-6556-19/2007. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedély II. fejezet B) 1) g) pontjában a hatóság előírta, hogy minden kihelyezés előtt mérésekkel igazolni kell, hogy a kihelyezendő anyag szennyezőanyag tartalma megfelel az engedély 1)b) pontjában foglalt határértékeknek, és a mérési eredményeket a hatóság részére még a kihelyezés előtt meg kell küldeni.

Ezen adatok alapján járult hozzá a hatóság a 2007. évben a P3, P4, P5, P6 és P8 jelű komposztprizmák kihelyezéséhez. A P7, P9 és P10 jelű prizmak kihelyezése a 0131/56 helyrajzi számú területre történt. A P3, P4, P5, P6 és P8 jelű prizmak kihelyezése a 01031/56 és a 01031/60 helyrajzi számú területek részűjére történt 1 m magasságban.

E kész komposztok kihelyezését a hatóság abból a megfontolásból hagyta jóvá, hogy azok a kezelőtéren, azaz a 01031/53 helyrajzi számú ingatlanon már hely hiánya miatt tovább nem voltak tárolhatók. A **Kft.** továbbra is vett át hulladékokat, melyek kezelésére a megfelelő terület csak a 01031/53 helyrajzi számú ingatlanon biztosított.

A hatóság H-823-3/2008. számú határozatában kötelezte a **Kft.**-t a Tatabánya 01031/56, 01031/57, 01031/59 és 01031/60 helyrajzi számú területeken a hulladéklerakás felhagyására vonatkozó teljes körű környezeti felülvizsgálati dokumentáció készítésére és benyújtására, valamint a rekultivációs terv benyújtására.

A kötelezés oka a következő volt: A hulladékkezelés, komposztálás eredményeként keletkező, EWC 19 05 03 kódszámú, előírástól eltérő minőségű komposzt kihelyezése a fenti ingatlanokra történik. Ezek az ingatlanok a földhivatali besorolás szerint kivett meddőhányónak minősülnek. A komposzt kihelyezése valójában ezen ingatlanok rekultivációját valósítja meg.

A hulladéklerakó rekultivációja a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet szabályai szerint engedély köteles tevékenység. Ezért addig, amíg a **Kft.** ezzel az engedéllyel nem rendelkezik, illetve a hatóság a rekultiváció környezeti hatásait nem ismeri, nem helyezhető el az EWC 19 05 03 kódszámú előírástól eltérő komposzt a fenti területeken.

Tekintettel arra, hogy a 01031/53 helyrajzi számú ingatlan területén a hulladék elhelyezésére a kapacitás véges, és a területen több hulladék elhelyezése biztonságosan nem lehetséges, a hatóság a tevékenység rendelkező rész **I.** fejezet **D)** pontjában foglalt korlátozásáról döntött. E döntése során a hatóság a **R.** 26. § (5) bekezdése alapján járt el, mert a hulladék további felhalmozása a Tatabánya 01031/53 helyrajzi számú területen környezetveszélyeztetést valósítana meg. Ebben az esetben - a **R.** 26. § (5) bekezdése szerint - a **R.** 26. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazhatóak,

így a hatóság a **R.** 26. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyben szereplő tevékenység korlátozásáról, azaz a hulladék átvételének átmeneti tiltásáról döntött.

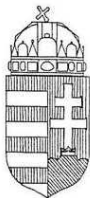
A tevékenység korlátozásának oka megszűnik abban az esetben, ha a **Kft.** jogerős rekultivációs engedéllyel rendelkezik a fenti ingatlanokra vonatkozóan, ezért a hatóság a korlátozás időtartamát ennek megfelelően határozta meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken alapul, illetékességét a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet határozza meg.

Az elsőfokú határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) bekezdése biztosítja, az illeték szükséges mértékét a hatóság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. melléklet XIII. Cím 2. d) pontja alapján állapította meg.

Győr, 2008. január 22.

Gerencsér Tivadar s.k.
igazgató



Ügyszám: 14/00683-3/2010
Ügyintéző: dr. Solt Péter

Tárgy: BIOPETROL Kft. (Szeged)
hulladékgazdálkodási bírság

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-823-2/2008. számú határozata vonatkozásában a BIOPETROL Környezettechnikai Kft. (székhely: 6726 Szeged, Thököly u. 85.) által előterjesztett fellebbezésre meghoztam az alábbi

végzést.

A fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül

elutasítom.

Végzésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással keresetben lehet kérni. A keresetlevelet a Komárom-Esztergom Megyei Bírósághoz címezve a végzés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél.

Indokolás

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség /továbbiakban: Felügyelőség/ H 6556-19/2007. számú jogerős határozatával /továbbiakban: EKHE/ egységes környezethasználati engedélyt adott a Kötelezett részére a Tatabánya külterület 01031/45, 01031/53, 01031/54 és 01031/46 hrsz-ú ingatlanokon folytatott, veszélyes és nem veszélyes hulladékok kémiai, biológiai és fizikai eljárással történő kezelésére, és az ehhez kapcsolódó előkezelésre.

A Felügyelőség a tárgyi telephelyen 2007.05.09. napján hatósági ellenőrzést tartott, melynek során megállapította, hogy a Kötelezett az EKHE előírásaitól eltérően, 124.395 tonna tömegű, EWC 15 02 02 kódszámú, olajos textília hulladék előkezelés, aprítás, darálás tevékenységet folytat. Szintén nem vonatkozik az EKHE arra, hogy a Kötelezett a Tatabánya 01031/59 hrsz-ú területről pernye kitermelést végzett gátépítés és szennyvíziszaphoz keverés céljából.

A fentiek miatt a Felügyelőség a H-823-2/2008. számú határozattal -többek között- 400.000.-Ft hulladékgyűjtési bírsággal sújtotta a Kötelezettet, figyelembe véve, hogy a kitermelés már rekultivált területről történt, kiporzást és jelentős környezetterhelést okozva, valamint azt, hogy a daráló üzemeltetésének környezeti hatásai egyáltalán nincsenek vizsgálva.

A H-823-2/2008. számú határozat ellen a Kötelezett 2008.02.01. napján fellebbezett. Előadta, hogy a hatósági ellenőrzés időpontjában nem volt hatályban a 2008.01.25. napján jogerőre emelkedett EKHE, melynek érvényessége 2010.04.18-ig tart. Hivatkozott rá, hogy az általa végzett és végeztetett mérések igazolták, hogy tevékenységét az EKHE és a jogszabályai előírások szerint végzi. Tevékenységének korlátozása, a teljesítés hiányára való hivatkozás idő előttiége miatt, nem megalapozott.

A Felügyelőség a Kötelezett által 2008.03.25. napján benyújtott környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján, 2008.04.11. napján felhívta a Kötelezettet, nyilatkozzon róla, hogy fenntartja-e a fellebbezését. A Kötelezett 2008.04.22. napi beadványában nyilatkozott, hogy amennyiben a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció benyújtását, valamint a személyes megbeszélés során elhangzottakat követően, a H-823-2/2008. számú határozatban leírtak okafogyottá válnak, akkor természetesen a benyújtott fellebbezésüket nem kívánják fenntartani.

A Felügyelőség 2008.05.07. napján ellenőrzés tartott a Kötelezettnél, majd 2008.06.03. napján az EKHE módosításának kilátásba helyezésével, ismét felhívta a Kötelezettet, hogy nyilatkozzon a H-823-2/2008. számú határozattal szembeni fellebbezés fenntartásáról. A Kötelezett 2008.06.05. napi válaszában közölte, hogy a személyes konzultáción elhangzottak szerint nyilatkozza, hogy vissza kívánja vonni a H-823-2/2008. számú határozattal szemben benyújtott fellebbezést.

A Kötelezett a H-823-2/2008. számú határozat 2009.03.24. napi kézhezvételét követően 2009.03.24. napján, és 2009.05.26. napján kelt beadványaiban a bírság- és kötelezés határozatot „anulálni” kérte, ellenkező esetben fent kívánja tartani fellebbezését. A Felügyelőség 2009.05.14. napi válasza rögzíti, hogy a H-823-2/2008. számú határozat visszavonásáról nem volt megállapodás, arra az eltelt több mint egy év miatt nincs is lehetőség. A határozat kötelezés része időközben teljesítve lett.

A Kötelezett 2009.07.17. napján személyes egyeztetést indítványozott a Felügyelőségnél, majd ennek eredménytelensége után, 2009.12.04. napján bejelentette fellebbezése visszavonásának visszavonását. Egyidejűleg közölte, hogy a 400.000.-Ft hulladékbírságot, bár azzal továbbra sem ért egyet, a

közbeszerzési eljárásokon való részvétel lehetőségének megteremtése érdekében, az APEH végrehajtás iránti megkeresése hatására befizette. Az elsőfokú eljárás iratait a fellebbezés eljárásjogi és/vagy érdemi elbírálása céljából, a Felügyelőség felterjesztette a Főfelügyelőségre.

A fellebbezés nem alapos.

A 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól /továbbiakban: Ket./ 99. § (1) bekezdés szerint a fellebbezést -ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik- a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A Ket. 99. § (2) bekezdés értelmében a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

A Ket. 128. § (1) bekezdés b) pont úgy rendelkezik, hogy a hatóság elsőfokú döntése jogerőssé válik, ha a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták.

A Ket. 104. § (1) bekezdésnek megfelelően, ha az első fokon eljáró hatóság nem élt a 103. §-ban biztosított jogával, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult szerv dönt.

A rendelkezésemre álló iratokra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg.

A Kötelezett írásban visszavonta a bírság határozat ellen benyújtott fellebbezését. A Kötelezettnek a visszavonás feltételére tett hivatkozására nincs egyértelmű bizonyíték, mert a Kötelezett által említett szóbeli megállapodás tényét az elsőfokú hatóság eljáró ügyintézője tagadta. A fellebbezés visszavonása körülményeinek kivizsgálása nem közigazgatási eljárás tárgya. Ettől függetlenül, a Ket. nem ismeri a feltételes fellebbezés fogalmát.

A leirtakra tekintettel a fellebbezést a Ket. 104.§ (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítottam.

A bírósági jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatásom a Ket. 98.§ (3) bekezdésén, valamint a 109. § (2) bekezdésén alapul.

A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom az 1952. évi III. törvény a Polgári perrendtartásról /továbbiakban: Pp.) 330. § (2)

bekezdésén, a bíróság illetékességére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 326. § (4) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010.07.29.

Dr. Filotás Ildikó főigazgató távollétében dr. Hecsei Pál főigazgató h. megbízásából:



Dr. Farkas Edit s.k.
mb. főosztályvezető-h.

Kapják:

- 1) Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Győr, mellékletekkel, és rajta keresztül:
 - BIOPETROL Környezettechnikai Kft, 6726 Szeged, Thököly u. 85,
 - Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség, 7623 Pécs, Jókai Mór u. 26,
- 2) Irattár,
- 3) Zöldpont

2010 AUG. 02

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 9021 Győr, Árpád u. 26-32.	
Küldés kele:	2010 AUG. 03
Küldőszám:	10514
Melléklet:	2
Osztály:	F12
Ügyintéző:	Dr. Dóczy K.

6508/09

UML. 21