



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS :	év:	hó:	nap:	KÜJ:		KTJ:	
------------------------------	-----	-----	------	------	--	------	--

Iktatószám: K-653-10/2009. Hiv. szám: Tárgy: Tatabánya, Biopetrol Kft. 01040/45 hrsz-ú terület homok-és kavicsbánya célú hasznosításának előzetes vizsgálata
Előadó: Vargáné Melléklet:

H a t á r o z a t

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a **BIOPETROL Környezettechnikai Kft.** (2800 Tatabánya, Réti u.170. fsz. 2.) által Tatabánya külterületén, a 01040/45 hrsz-ú ingatlanon homok- és kavicsbánya létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás eredményeképpen megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, ennek megfelelően a kérelmet elutasítja.**

II.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezési illeték mértéke 10.000.- Ft.

I n d o k o l á s

A hatóság a H-1022-33/2006 számú határozatával a Biopetrol Kft. (Tatabánya, továbbiakban:(Kft.) kérelmére lefolytatott, előzetes vizsgálati eljárás során megállapította, hogy a Kft. által a Tatabánya külterületén a 01040/45 hrsz-ú ingatlanon homok-és kavicsbánya létesítésére és üzemeltetésére, a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A határozat ellen a Kft. fellebbezést nyújtott be. A másodfokú hatóság a fellebbezés folytán az első fokú határozatot felülvizsgálta, azt megsemmisítette és a hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. Felhívta a figyelmet arra, hogy a hatóság az új eljárás során az illetékes körzeti földhivatalt és az érintett települési önkormányzat jegyzőjét mint az illetékes kiemelt építésügyi hatóságot vonja be az eljárásba.

Ennek megfelelően a hatóság **a megismételt eljárás során megkereste:**

- a **Tatabányai Körzeti Földhivatalt**, mely a 10224/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában, mivel a tevékenység földvédelem alá eső ingatlant érint, azzal a kikötéssel járult hozzá az engedély kiadásához, hogy a hivatalnál kérelmezni kell a más célú hasznosítás engedélyezését.
- **Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjét, a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően**, mely a 102-350/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában alábbi véleményt adta:
-Vízvédelmi szempontból a hiánypótlásban csatolt szakértői szakvélemény szerint nincs akadálya a bányanyitásnak.
- A terület szomszédságában helyileg védett természetvédelmi érték nem található.
- Zajvédelmi szempontból aggályosnak találta, hogy a szomszédos telek kisvárosias lakóövezeti besorolású. A hiánypótlás 7. oldala szerint a szomszédos lakóterület és a bányatelek közti a DK-i

sarok 10 m, a tervezett bányaudvarnál 80 méter, ami a DK-i sarokig 40 méterre csökken. Az előzetes vizsgálat számításai ugyanakkor 80 méterre számolták ki a zajszinteket az egyes munkagép-mennyiség tekintetében (10 méterre és 40 méterre nem történtek számítások). A hiánypótlás 8., 9. és 10. oldalán 3 féle számítást végeztek, a megállapított zajvédelmi hatásterületek (gépszámtól, korrekciós tényezőktől függően) 112 m, 158 m és 316 méter. Még a legkisebb számított hatásterület is érinti a szomszédos kisvárosias besorolású lakóterületet.

- Levegőtisztaság -védelem tekintetében is ellentmondás található az eredeti dokumentáció 39. oldalán NO₂-re megállapított 510 méteres hatásterület (maximális koncentráció 3140 µg/m³) és a hiánypótlás 17. oldal szerinti 190 méteres hatásterület (maximális koncentráció 627 µg/m³) között. Amennyiben a zajvédelmi fejezetben már tárgyalt módon a hatásterület csökkenésének oka a gépszám csökkentése, milyen korrekciós számítás támasztja alá azt, hogy valóban ilyen mértékben csökkenne a maximális koncentráció és ezáltal az NO₂ -re megállapított hatásterület. A hatásterületek itt is átnyúlnak a szomszédos lakóövezetbe.
- A szállítási útvonalak tekintetében az eredeti dokumentáció 40. oldala szerinti 1. útvonal támogatható, az érinti legkevésbé a várost.
A Város Közgyűlése a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervről szóló, a város 0929, 0930, 0931/2, 01040/21-23, 01040/44 hrsz-ú földrészleteire kiterjedő 25/2006.(VI.26.) sz. Kgy. rendeletben nyilvánította lakóövezetté (kisvárosias beépítettséggel) a tervezett bányatelek melletti területeket. A terület jelenleg is ezzel a besorolással bír.
Amíg ennek a – beépítésre szánt – területnek a jellege nem változik (átsorolása közgyűlési hatáskör) nem tartja támogathatónak a fent tárgyalt környezeti hatások és településrendezési előírások miatt- a lakóövezetet érintő, abba benyúló zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi hatásterületek révén- homok-és kavicsbánya megnyitását a 01040/45 hrsz-ú területen.
- **Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjét mint építésügyi szakhatóságot**, mely a 10.1939/2/2009.számú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá az engedély kiadásához az alábbi indokok alapján.

Az építési telket érintő hatályos helyi szabályozási előírás nincs. Az (Étv.) 18.§ (2) bekezdése szerint ilyen esetben építési munkát végezni csak akkor lehet, ha a célzott hasznosítás jellege, a beépítés mértéke és módja illeszkedik a meglévő környezethez. A terület és környezete mezőgazdasági rendeltetésű (gyep, legelő), jelenlegi hasznosítása is mezőgazdasági jellegű, amihez a bányászati tevékenység nem illeszkedik. A telekhatárral szomszédos ingatlant (16805-16801 hrsz, 0930/1 hrsz, stb. terület) az Önkormányzat a 25/2006.(VI.26.)HÉSDZ számú rendeletében kisvárosias rendeltetésű lakóövezetté nyilvánította, mely jelenleg is érvényben van.

Az **alapeljárás** során a hatóság a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, közleményt tett közzé, tárgyalást tartott, így ezen eljárási cselekményeket a megismételt eljárás során nem folytatta le.

Mivel a másodfokú eljárás során az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatala a 3146-2/2009. számon, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a 130/0269/001/209. számon megváltoztatva az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, ezért a **megismételt eljárásban** az ügydöntő hatóság a megváltoztatott szakhatósági állásfoglalásokat vette figyelembe.

A hatóság az **alapeljárás** során a tényállás tisztázása céljából bizonyítási eljárást folytatott le, és a beszerzett bizonyítékok alapján hozta meg a döntését, így az ott tett megállapítások a **megismételt eljárás során is helytállóak**, és azok az alábbiak szerint foglalhatók össze:

A tervezett tevékenység létesítése, folytatása nem veszélyezteti a felszíni vagy a felszín alatti vizeket, hulladékgazdálkodási hatásai sem jelentősek. A hatóság természet- és tájvédelmi szakkérdésekre kiterjedően szakértőként rendelte ki a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, mely a 2242/2006. számú levelében jelezte, hogy az újrahasznosítás célját, a tájrendezési tevékenységhez szükséges feladatok ismertetését és tervidőszaki ütemezését a műszaki üzemi terv tájrendezési fejezetében szükséges meghatározni. A 69/1995. (XII. 26.) IKM rendelet mellékletének 28.§-a alapján a tervezett és megvalósult tájrendezést a környezetvédelmi térképen fel kell tüntetni. A majdani tájrendezés növénytelepítése során elsősorban csak a termőhelyi viszonyoknak megfelelő, őshonos fajok használhatók.

A telepesen fészkelő madarak által az esetlegesen létesített telephelyeket a költési idő alatt (április. 15- augusztus 15. között) munkavégzés nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 50 méteres védőzónát fenn kell tartani.

A bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat, ásványokat az Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

A tervezett tevékenység a környezetre zaj és levegővédelmi szempontból jelentős hatást gyakorol a következők miatt:

A működtetni kívánt homok- és kavicsbánya várható zajkibocsátása a legközelebbi 80 m távolságban kialakítandó lakóterületen meghaladja a területre megengedett zajterhelési határértéket. A határérték túllépés megszüntetése érdekében leírt zajcsökkentési javaslatok- munkaszervezés, munkagépek számának csökkentése, üzemelési idő korlátozása- ellenére sem teljesülnek a zajvédelmi lakóterületi követelmények.

Az elvégzett levegővédelmi vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a nappali időszakban a működtetni kívánt bányánál az átlagos szélsősebesség mellett az összes lebegő portartalom 90 m távolságban éri el az egyórás határértéket ($200 \mu\text{m}/\text{m}^3$), így a legközelebbi 80 m távolságban kialakítandó lakóterületen meghaladja a területre megengedett határértéket.

Az alapeljárás során Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata és lakossága részéről érkezett észrevétel. Az észrevételezők kifogásolták, hogy az a terület, ahol a Kft. homok- és kavicsbánya létesítését tervezi Tatabánya településrendezési tervében kisvárosias lakóterület felhasználásként szerepel, e területen bánya létesítése nem szerepel. A bánya nyitása olyan zaj, por és NO_x terhelést jelentene a kisvárosias lakóövezetre, mely annak ellehetetlenülését jelentené. A kisvárosias lakóterület beruházása előkészítés alatt áll.

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője is jelezte, hogy Tatabánya jóváhagyott Településszerkezeti Terve szerint a tervezett homokbánya közvetlen szomszédjában egy kisvárosias lakóterület lett kijelölve. Komárom-Esztergom megye területrendezési terve is lakóterületként tartja nyilván a Tatabánya 01040/44, 01040/21, 0931/2 és a 0929 hrsz-ú területeket. A tervezett homok és kavicsbánya területét kettémetszi a tervezett déli elkerülő út nyomvonala is. A fentiek alapján a Kft. nem vette figyelembe Tatabánya településszerkezeti tervét, így a kérelem elutasítását kérték.

Így a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban zaj és levegőtisztaság-védelmi szempontból továbbra is kizáró ok merül fel, így a területen a kérelem szerinti homok-és kavicsbányászati tevékenység nem engedélyezhető.

A hatóság a megismételt eljárás során megállapította, hogy a tevékenység megvalósításánál kizáró ok merült fel, ezért a R.5.§ (2) bekezdés f) pontjában, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995.évi LIII. törvény 71.§(2) bekezdésében foglalt döntést hozta.

Az eljáró hatóság hatáskörét és illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98.§ (1) és 99.§(1) bekezdései biztosítják, a fellebbezési illeték mértékéről a módosított 1990. évi XCIII.tv. XIII.fejezet 2.a) pontja rendelkezik.

Győr, 2009. szeptember 10.

dr. Hajdu Klára sk.
hatósági igazgatóhelyettes