



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**  
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: [eszakdunantuli@zoldhatosag.hu](mailto:eszakdunantuli@zoldhatosag.hu)

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat <b>JOGERŐS:</b>	év:	hó:	nap:	KÜJ:	100170656	KTJ:	101166723
--------------------------------	-----	-----	------	------	-----------	------	-----------

Iktatószám:	H-5109-18/2009.	Hív. szám:	Tárgy:	Beled, E.ON ÉDT. Áramhálózati Zrt. Árpád u. 26. sz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata
Előadó:	Dr. Kokas Edit Anna Kajári László	Melléklet:		

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Vill-Kor Hungária Kft. (9027 Győr, Berkenyefa sor 9.) által az **E.ON. Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére elkészített a Beled, Árpád u. 26. szám alatti ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó **előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadva az előzetes vizsgálati eljárást lezárja és megállapítja** a következőket:

#### 1. A vizsgált tevékenység adatai:

*A telepítés helye:* Beled település külterülete (belterülettel határos része), ahol egy meglévő, átalakítandó OTR állomástól 877,3 m 3 x 50 mm<sup>2</sup>-es sodrott alumínium légvezetékkel kell kiépíteni a 0269/43 hrsz.-ú új 20/0,4 kV-os OTR állomásig.

*A telepítés célja:* A szomszédos Beled 1125 hrsz.-ú Beled, Árpád u 26. szám alatti Reinhardt Galvanotechnik Zrt. telephely villamosenergia ellátásának biztosítása, amely a 20/0,4 kV-os transzformátorállomásról valósítható meg.

*A hálózat a következő helyrajzi számokat érinti:*

1014 hrsz.-ú kivett közterület, 04/5 hrsz.-ú kivett VÍZMŰ terület, 04/6 hrsz.-ú kivett közterület, 0269/2, 0269/4, 0269/5, 0269/6, 0269/8, 0269/10, 0269/11, 0269/12, 0269/13, 0269/14, 0269/15, 0269/16, 0269/17, 0269/18, 0269/19, 0269/20, 0269/21, 0269/22, 0269/24, 0269/26, 0269/27, 0269/28, 0269/29, 0269/30, 0269/31, 0269/32, 0269/33, 0269/36, 0269/37, 0269/41, 0269/42, 0269/43 hrsz.-ú szántó. A 0269/43 hrsz.-on oszloptranszformátor létesül.

2. A hatóság megállapítja, hogy az előzetes vizsgálatban szereplő tevékenység végzése során **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

3. **A tevékenység végzéséhez az eljáró hatóságtól további engedélyt nem kell beszerezni.**

4. **Jelen határozat a más hatóságok által kiadandó engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

## II.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft, amit a 10033001-01711899-00000000 számú számlára kell az eljárás kezdeményezésekor befizetni.

### INDOKOLÁS

Az E.ON Zrt. (9027 Győr) 252/419/2009. számú levelében a Vill-Kor. Kft. (9027 Győr) által elkészített dokumentáció alapján a Beled, Árpád u. 26. szám alatti ingatlan villamos energia igényét biztosító 20 kV-os légvezetékes leágazás és OTR állomás kiépítésének környezeti hatásaira vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatósághoz a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet – a továbbiakban: **R.** 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a 3. számú melléklet 75. pontja alapján, mely szerint a felügyelőség döntésétől függ a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának szükségessége.

A hatóság megállapította, hogy az ügyfél megfizette a 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet szerinti 250 000.-Ft. szolgáltatási díjat.

**A hatóság a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

- A légvezeték építése során veszélyes hulladék nem keletkezik. Az építés során keletkező, nem jelentős mennyiségű nem veszélyes, ill. inert hulladékokat részben a tereprendezésre használják fel, részben feljogosított kezelőnek adják át. A távvezeték *üzemelése* során a területen hulladék nem keletkezik, a hulladékgazdálkodás szempontjából a távvezeték üzemeltetésének környezeti hatása semleges. Havária és rendkívüli javító tevékenység bekövetkezése esetén pl. munkagépjavítás hulladékok képződésével kell számolni.
- Az oszlopok és vezetékek valamint transzformátor kiépítésének levegőterhelést okozó hatása rövid idejű és nem jelentős. A távvezeték telepítés során a szállító járművek és földmunkagépek üzemeltetése környezetszennyezést megelőző, károsítást kizáró módon történhet. A jelenlegi immissziós állapotra a létesítmény nincs hatással.
- A benyújtott dokumentációkból megállapítható, hogy a tárgyi létesítés és a működés során jelentős környezeti zaj- és rezgés hatás nem várható.
- A dokumentáció táj- és természetvédelmi szempontból megfelelő, a létesítés természet és tájvédelmi érdekeket nem sért, Natura 2000 területet nem érint.
- A légvezeték tartóoszlopainak, valamint a tervezett oszlop transzformátor-állomás kivitelezése során felszíni- és felszín alatti vizek káros szennyezéssel történő veszélyeztetése nem feltételezhető, a kivitelezés vízhasználatot nem igényel, vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem veszélyeztet.
- A beruházással érintett terület 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet alapján a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területnek minősül. A távvezeték tervezett 3. és 4. számú oszlopok közötti szakaszának nyomvonala a beledi vízműtelep melletti közterületen halad, a vízműtelep védőterületét nem érinti.

Az üzemelés vízhasználatot nem igényel, vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem veszélyeztet.

Balesetből, üzemzavarból származó havária eset kockázatának mértéke alacsony.

**A hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a hatályos jogszabályokban foglalt előírások betartása mellett a beruházás megvalósítása várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

A hatóság a R. 3. § (3) bekezdése alapján a nyilvánosság bevonása érdekében *közleményt* tett közzé Beled Önkormányzatánál, valamint honlapján és a Felügyelőség ügyfélszolgálati irodáján, melyre észrevétel a hatósághoz nem érkezett.

A R. 4.§ (2) bekezdése alapján a hatóság tárgyalást tűzött ki, mely tárgyaláson a meghívottak nem vettek részt.

A hatóság a R. 4.§ (1) bekezdése alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező *szakhatóságokat*.

Az **ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete** 3044-2/22009. számú, a **KEM MgSZH Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság** 17.2/3633-3/2009. számú, a **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda** 410/2575/01/2009. számú, a **Körzeti Földhivatal** 10060/2/2009. számú, **Kapuvár Város Jegyzője** 319-1/2009. sz. állásfoglalásában, **Beled Község Jegyzője** 329-5/2009. számú állásfoglalásában elfogadta a tervezett létesítmény előzetes vizsgálati dokumentációját.

A **KEM MgSZH Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság** állásfoglalásában rögzítette, hogy a vezetékjogi és a termőföld időleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárások során évenyesíti a talajvédelmi jogszabályi kötelezettségeket.

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** állásfoglalásában felhívta a figyelmet arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció 1.e pontját ki kell egészíteni a következővel: „**A régészeti emlékek védelméről a 2001. évi LXIV.tv. előírásai szerint gondoskodni kell.**”

A Hivatal indokolásában rögzíti, hogy a tervezett légvezeték –építés régészeti lelőhelyet érint. „A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25. Korm. rendelet 4. sz. mellékletének 1.e. pontja alapján a dokumentációnak a hatástényezők számbavétele során ki kell térnie a régészeti örökség védelmére is.

A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján döntött, a R. 5. § (2) dc) pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a R. 3. §-5. § szakaszai szerint folytatta le.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén alapul.

Győr, 2009. április 29.

**Dr. Hajdu Klára s.k.**  
hatósági igazgatóhelyettes

megbízásából:

**Pintér Imre s.k.**  
hatósági osztályvezető