



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Hatósági Engedélyezési Iroda – Környezetvédelmi Engedélyezési Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levél cím: 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000,

Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu>

e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS :	év:	hó:	nap:	KÜJ:	100412660	KTJ:	100450021
------------------------------	-----	-----	------	------	-----------	------	-----------

Iktatószám: 3683-23/2009.

Hiv. - Tárgy: Neszmély, Rekultív Depónia Kft.

Előadó: Dr. Szalayné dr. Kiss Georgina

szám: (Góclok Kft.) VIII. számú vörösiszap-

Dr. Kokas Edit Anna

Melléklet: -

tározón hulladékok elhelyezésének

Szakértő: Puskás Sándor

előzetes vizsgálata

HATÁROZAT

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban elsőfokú hatóság) a fenti tárgyú és számú ügyben, az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban OKTVF) 14/4975-18/2009. számú határozatában foglalt új eljárásra utasítás alapján lefolytatott, a GÓCLOK Kft. (1054 Budapest, Zoltán u. 8.) kérelmére indult **előzetes vizsgálati eljárást lezárja és megállapítja**, hogy

a tevékenység egységes környezethasználati engedélyezését kizáró ok merült fel,

így a tevékenység **kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

II.

A határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó **fellebbezésnek** van helye.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft, amit a 10033001-01711899-00000000 számú számlára kell az eljárás kezdeményezésekor befizetni.

INDOKOLÁS

A MÉLYÉPTERV Kft. (1054 Budapest, Zoltán u. 8.) a GÓCLOK Kft. nevében eljárva az OKTVF 14-372-2/2008. számú döntése nyomán benyújtotta az Almásfüzitői Timföldgyár Neszmély, VIII. számú vörösiszaptározón (hrs.: 0125) hulladékok lerakására vonatkozó kérelmét, valamint mellékelte „A felhagyott Almásfüzitői Timföldgyár Neszmélyi VIII. számú vörösiszap-tározója műszaki rekultivációjának részletes környezeti hatásvizsgálata és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációja” megnevezésű dokumentációt.

A hatóság a kérelmet megvizsgálta, és a 3638-12/2009. számú határozatában megállapította, hogy a tevékenység egységes környezethasználati engedélyezését kizáró ok merült fel, így a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható. A határozat ellen a törvényes határidőn belül a MÉLYÉPTERV Kft.-től fellebbezés érkezett, amelyet a hatóság az ügyben keletkezett iratokkal együtt felügyeleti szervéhez felterjesztett.

A fellebbezési eljárás nyomán az OKTVF 14/4975-18/2009. számú határozatában a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül azért semmisítette meg az elsőfokú hatóság határozatát, mert az eljárásba nem került bevonásra az illetékes építésügyi szakhatóság, pedig a környezeti hatásvizsgálata és az egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 4. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 12. számú melléklet 2. i) pontja értelmében a településrendezési és építési előírásokkal való összhang vizsgálata tekintetében, a tevékenység végzés helye szerint illetékes építésügyi hatóságot az eljárásba be kell vonni. Az OKTVF ugyanakkor új eljárás lefolytatására utasította az elsőfokú hatóságot, és előírta, hogy az eljárásba Tata Város Jegyzőjét építésügyi szakhatóságként vonja be.

Az elsőfokú hatóság új eljárást folytatott le, Tata Város Jegyzője XVII-748-1/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában építéshatósági szempontból kifogást nem emelt. Megállapította, hogy Neszmély Község területére érvényes szabályozási terv jelenleg nincs, így az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 18. § (2) bekezdése szerint építési munkát csak e törvény, valamint egyéb jogszabályok megtartásával és csak akkor lehet, ha a célzott hasznosítás jellege, a beépítés mértéke és módja illeszkedik a környezethez. A földhivatali nyilvántartás szerint a tárgyi földrészlet kivett zagyvatároló, védett természetvédelmi terület megjelölést nem tartalmaz.

Szakhatósági állásfoglalását a R. 12. számú melléklet 2) pont k) bekezdése, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése alapján hozta, a jogorvoslati lehetőséget a KEt. 44. § (9) bekezdése állapítja meg.

Az elsőfokú hatóság a megismételt eljárásban figyelembe vette a megelőző elsőfokú eljárásban keletkezett iratokat, benyújtott dokumentációkat, és a következőket állapította meg, illetőleg döntést hozta meg.

Az elsőfokú hatóság jelen előzetes vizsgálati eljárás előzményeként lefolytatott eljárásai során a MÉLYÉPTERV Kft. által képviselt GÓCLOCK Kft. részére a H-102-14/2006. számú határozattal kijavított és kiegészített, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által felülvizsgált és a 14.622-10/2006. számú határozattal részben megváltoztatott H-14486/2005. számú határozattal a neszmélyi 0125 hrsz-ú ingatlanon lévő kb. 33 ha nagyságú VIII. számú vörösiszaptározó felhagyására vonatkozóan kiadott **környezetvédelmi működési engedélyt** adott.

A működési engedélyben a hatóság elrendelte a *hulladéklerakó 2015-ig való bezárását, és a 30 évig tartó utógondozást.*

A lezárásra vonatkozó előírások között *meghatározásra került többek között a lezárás rétegrendje is.*

Az elsőfokú hatóság a H-1873-12/2008. számú határozatában a környezetvédelmi kötelezettségeket a Rekultiv- Depónia Kft. részére írta át.

A hatóság megállapította, hogy a tevékenység a R. 2. számú melléklete 5. 4. pont alapján egységes környezethasználati engedély köteles, valamint az 1. sz. melléklet 50. pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles. A R. 3.§ (1) bekezdése alapján a környezethasználó előzetes vizsgálatot köteles kezdeményezni a felügyelőségénél, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a.) az 1.vagy a 3. mellékletben szerepel.

A hatóság a rendelkezésére álló dokumentáció alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Levegőtisztaságvédelmi vonatkozások: A neszmélyi tározó környéke a 4/2002. (X. 7.) KvVM r. szerint a 3.sz. Komárom-Tatabánya-Esztergom légszennyezettségi zóna területére esik, ahol a szilárd szennyező B besorolású. A tározó területén emissziós pontforrás nincs. A tározó felületének egy része kiszáradt, szeles időben előfordul diffúz porképződés. Az ismétlődő panaszok miatt a hatóság a korábbi években az üzemeltetőt alapbejelentésre szólította fel. A telephely, mint diffúz forrás 100450021 KTJ számon, VIII. sz. vörösiszaptározó (Neszmély, Kántorkert) megnevezéssel nyilvántartásban van. A kibocsátás mértékéről évente a tárgyévet követő március 31-ig légszennyezés mértéke (LM lapon) kell elszámolni.

A hidraulikus hányó felületének jelentős részén még a megmaradt ülepítő tó található, amelynek vize porzásmentesítésre indokolt esetben felhasználható.

A tározó területén (5 db mérőhely) 2004. évben történtek ülepedő porra vonatkozó mérések. A mért értékek 1,1-7,1 g/m²/30 nap közöttiek.

(Határérték :16 g/m²/30 nap)

Zaj-és rezgésvédelmi vonatkozások: Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásai szerint elkészítendő zajvédelmi munkarészt. A hatóság ennek pótlására nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, mivel a lentiekben részletezettek szerint kizáró okok merültek fel.

Természet-és tájvédelmi vonatkozások: A dokumentáció természet- és tájvédelmi szempontból megfelelő. Tárgyi terület része a HUDI 10003 kódszámú, Gerecse elnevezésű különleges madárvédelmi területnek.

A benyújtott dokumentáció **vízminőségi értékelése** szerint a vörösiszappal a tározóra kerülő lúgos, magas nátrium-tartalmú vizek a talajvízzel keveredtek. A vízminőség vizsgálati idősorokat tekintve több kútban kimutatható a technológiából fakadó hatás (nátrium, pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, összes oldott anyag) részben a gáton átszivárgó víz talajba történő beszivárgása, részben az I. vízemeleti löszben történő szivárgás miatt.

A tervezett tevékenységgel megvalósulna – a vörösiszap lerakás miatt már megtörtént – veszélyes anyagok felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, melyet a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 10. § (2) bekezdés b., pontja egyértelműen tilt.

A vörösiszap tározó hulladék lerakásával történő rekultivációja nem engedélyezhető, mivel a Korm. rendelet 8. § c., pontja szerint tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a 10. § (1) bekezdés a., pont szerint tevékenység végzése során szennyező anyag, jelen esetben különböző fajta hulladékok elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható, valamint a (6) bekezdés szerint veszélyes anyagok elhelyezése esetén olyan környezetvédelmi megelőző intézkedéseket (különösen műszaki védelmet) kell alkalmazni, amelyek megakadályozzák, hogy az ilyen szennyező anyagok a felszín alatti vízbe juthassanak.

A benyújtott dokumentáció 2004. évet bezárólag tartalmaz vízminőségi eredményeket. Az azóta eltelt idő alatt monitoring tevékenységet nem végeztek, azóta a hatóság H-39-24/2008. számú, vízvizsgálat elvégzésére kötelező határozata alapján történt mintavételezés, melynek hiányosságai miatt (a gátellenőrző kutak, valamint az I. vízemeletre telepített kutak egy részét nem vizsgálták) a környezet jelenlegi vízminőségi állapota nem ismert.

Az elsőfokú hatóság a 2009. március 5-én tartott hatósági mintavételezés során a 10/2000. (VI. 2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendeletben megadott B szennyezettségi határértéket meghaladóan mért arzént, molibdént és cinket a felszín alatti vízben, mely alapján a Korm. rendelet szerint a kármentesítési eljárás tényfeltárási szakaszára vonatkozó eljárás folyamatban van, a H-8414-10/2009. számú határozattal kiadott kötelezést az üzemeltető, Rekultiv-Depónia Kft. megfellebbezte.

Hulladékgazdálkodási vonatkozások: A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 3.§ (1) bekezdésben rögzítettek szerint hulladéklerakó az Országos Hulladékgazdálkodási Tervben, valamint a létesítés telephelye szerinti területi, helyi hulladékgazdálkodási tervekben foglalt célokkal és feladatokkal összhangban, az e rendelet 1.sz. mellékletében felsorolt követelmények betartásával létesíthető és üzemeltethető.

A hatóság megállapította, hogy a rekultiváció címén létrehozni kívánt lerakó nem illeszkedik a 15/2003. (XI. 7.) KvVM rendelet 2.sz. mellékletével kihirdetett Közép-dunántúli Statisztikai Régió Hulladékgazdálkodási Tervéhez, sem az Országos Hulladékgazdálkodási Tervhez, melyekben a hulladékgazdálkodási célok között Neszmély településen sem inert, sem veszélyes, sem pedig nem veszélyes hulladéklerakó létesítésével nem számolnak.

A benyújtott dokumentáció és kiegészítése, valamint a fent hivatkozott korábban lefolytatott eljárások adatai alapján a hatóság megállapította, hogy a vörösiszap tározó épített műszaki védelemmel nem rendelkezik, és környezetének földtani felépítése sem alkalmas arra, hogy megakadályozza a tervezett tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt kedvezőtlen hatását. A korábban végzett, a vörösiszap tározóra vonatkozó környezetvédelmi felülvizsgálat alapján megállapítható, hogy a talajvíz minőségében egyértelműen tükröződik a vörösiszapra jellemző, ipari eredetű szennyezés, mely a műszaki védelem nélkül történő hulladék lerakásával várhatóan mind a szennyezőanyagok fajtájában, mind azok koncentrációjában tovább nőne.

A hatóság – a R. 5. § (2) f.) pontja szerint - megállapította, hogy az előzetes vizsgálat során a fentiekben részletezettek szerinti vízvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok merült fel, így a tevékenység kérelem szerinti megvalósításra engedély nem adható.

A hatóság a **R. 4.§ (1)** bekezdése alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező *szakhatóságokat*.

Az **ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete** 3957/2/2008. számú, a **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Irodája** 430/3278601/2008. számú állásfoglalásában nem emelt kifogást a tervezett létesítmény előzetes vizsgálata ellen.

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

- A régészeti értékek védelmének érdekében szükséges, a „*Környezeti hatástanulmány*” elkészíttetésének előírása.
- A „*Környezeti hatástanulmány*” részeként el kell készíttetni az örökségvédelmi hatástanulmányt, amely keretén belül vizsgálni kell a beruházással érintett védett régészeti lelőhelyet, illetve a beruházáshoz kapcsolódó különböző létesítményeknek a régészeti lelőhelyekre gyakorolt hatását.
- Az örökségvédelmi hatástanulmányt a 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendelet előírásainak megfelelően régész szakemberrel kell elkészíttetni a rendelet 4§.-ban meghatározott tartalommal.
- A rakodó és behajózó csatorna létesítése csak a hatástanulmány ismeretében határozható meg.

A hatóság által pótlólag megkeresett **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 504-29/2008 számú állásfoglalásában kikötés nélkül elfogadta az előzetes vizsgálati dokumentációt, környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A szintén utólagosan megkeresett **Komárom-Esztergom Megyei MgSZH Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága** 20.2/4243-1/2008. számú állásfoglalásában hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. A teljesített hiánypótlás alapján 20.24243-3/2008. számú állásfoglalásában a dokumentációt elfogadta azzal, hogy „ *a lerakásra kerülő hulladékfeleségeket úgy kell megválasztani és elhelyezésüket úgy kell megoldani , hogy az a környező termőföldek talajára ne fejtsen ki káros hatást.*

Mivel a beruházás nem termőföldön valósul meg a tevékenység megkezdéséhez talajvédelmi hatóságtól külön engedély beszerzése nem szükséges. Amennyiben a tájrendezést követően a területet termőföldként kívánják hasznosítani, úgy az újrahasznosítást az ingatlanügyi hatóság a talajvédelmi hatóság hozzájárulásának beszerzésével hagyja jóvá.

Neszmély Jegyzője 1545-4/2009. számú állásfoglalásában nem kifogásolta az előzetes vizsgálati dokumentációt, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartotta szükségesnek.

A hatóság az általa feltárt tényállás és a szakhatóságok állásfoglalásai alapján, a **R. 5. § (2) f)** pontja alapján a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a **R. 3. §-5. §** szakaszai szerint folytatta le.

A határozattal szembeni fellebbezési jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a hatóság a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a fenti jogszabályi helyeken, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletén alapul.

Győr, 2009. november 12.

Gerencsér Tivadar s.k
igazgató